

خالد محي الدين

# الدين والاشتراكية



كراسات الثقافة الجديدة



خالد محيي الدين

# الدين و الاشتراكية

الناشر

دار الثقافة الجديدة

٣٢ شارع صبرى أبو علم - القاهرة

تليفون ٥٨٧٨٠ / ٥٨٤٧١

## من الدار

بهذا الكتيب تقدم دار الثقافة الجديدة لقرائها ، وتبدأ  
فى إصدار كتاب شعبى بسعر زهيد ، وفى نفس الوقت يعالج  
بشكل مركز احدى القضايا الملحة ، المطروحة على الرأى العام  
والتي تشغل بال قطاعات كبيرة من المواطنين .

ونحن فى هذه الكراسات - مثلها فى ذلك مثل كل ما  
اصدرناه حتى الان - نلتزم بخط لا نحيد عنه . هو مصلحة  
جماهير الشعب الكادح . واحتياجاته الثقافية ، ونلتزم بالآ  
يحكم العامل التجارى ما نصدره ، ولن نلجأ أبدا الى الابتذال  
والاثارة أو الزيف والتفاهات التى تغرق سوق الكتاب والتي  
يطبع منها مئات الألوف من النسخ .

وقد رأينا ان نبدا هذه السلسلة بقضية تشغل بال جماهير  
الشعب وهى قضية « الدين والاشتراكية » وذلك فى وقت تحاول  
فيه بعض القوى ذات الاصوات العالية والامكانيات المتاحة  
ان تفتعل التناقض بين الدين والاشتراكية .

ويزيد الامر اهمية ان خالد محى الدين مقرر تنظيم  
اليسار وأحد قادة ثورة ٢٢ يوليو ، وأحد الاشتراكيين البارزين  
فى مصر والعالم العربى . هو الذى يعرض هذه القضية  
ويناقشها .



## تقديم

نحن لا نزعم ان الاسلام دين الاشتراكية ، ولا أن التطابق تام بين فكر العدل الاجتماعى فى الاسلام وبين الاشتراكية . لاننا لو ابحنا لانفسنا ذلك لكان مباحا ايضا لخصومنا الفكرين من انصار الرأسمالية ودعاة الاقطاع وكهنة التفاوت الطبقي والمظالم الاجتماعية ، ان يزعموا هم الاخرين بأن الاسلام دين الرأسمالية ، وأن التطابق تام بينه وبين المذهب الفردى فى الاقتصاد والاجتماع . . . . ولو حدث ذلك أو شيء منه ، لوجدنا كل فريق يسعى ليقنن نصا أو نصوصا من آيات القرآن الكريم . وحديثا أو أحاديث من سنة الرسول عليه الصلاة والسلام ، ثم يذهب ليلوى ، بالتفسير والتأويل عنق هذه النصوص ليعطى التأييد والمساندة لما يريد أن تذيع فى الناس من فكر وأراء . . وهو الامر الذى يعود بنا الى صور من التاريخ لا نرضاها ، يوم أن اختلف المسلمون لاسباب سياسية واجتماعية وقبلية ، ثم وقع نفر منهم فى خطأ اصفاء الصبغة الدينية على هذه الخلافات ، فحولوا الخلاف السياسى والاجتماعى بين المؤمنين بالدين الواحد الى خلاف دينى استخدموا فيه سلاح « الكفر والتكفير » ومصطلحاتها . . الامر الذى نبه به الامام على بن أبى طالب الى مخاطره عندما قال كلمته الشهيرة : ان القرآن حمال أوجه : وأن شعارات هؤلاء الناس هي : كلمات حق يراد بها باطل !!

ثم ٠٠ ماذا يكون الموقف اذا نحن « صنفنا » الدين فى اطار مذهب اجتماعى ونظام اقتصادى بعينه ، ثم جرى نهر الحياة الذى لا يتوقف ابدا فتجاوز المرحلة التاريخية التى كان فيها هذا المذهب وذلك النظام يمثلان الاستجابة المثلى لمصالح جماهير الناس : الا نكون بذلك قد حكمنا على الدين « باستنفاد اغراضه » والانضمام الى انماط من الفكر والوان من الدعوات تجاوزتها الحياة فى طريقها المتطور ابدا ؟! ٠٠ وهو الامر الذى يتناقض مع ما نؤمن به من صلاحية اصول الدين لكل زمان ومكان ؟ ٠٠

اننا نربا بانفسنا عن هذا الموقف الفكرى ، وندعو كل فرقاء العمل السياسى والاجتماعى فى وطننا الى الكف عن « لعبة » تصنيف الدين فى خانة نظام اقتصادى بعينه او مذهب اجتماعى بالتحديد ٠٠



لكن ٠٠ تبقى قضية « العلاقة » بين الاسلام ، كدين ، وبين المذاهب الاجتماعية التى تتصارع اليوم على ارض واقعا الوطنى ، وهى المذاهب التى تعكس المصالح الاجتماعية المختلفة والمتناقضة لمختلف الطبقات ٠٠٠ ما موقف الاسلام من هذه المذاهب ؟ والى اى المصالح الاجتماعية ينحاز ؟ ولأى الطبقات يمنح التأييد والمساندة والتزكية فى هذا الصراع ؟؟  
اننا نؤمن بوجود « علاقة » بين اصول الفكر الاسلامى وبين الحلول التى تقدمها المذاهب الاجتماعية المختلفة لمشكلات



الانسان ، لأن الاسلام دين غير مقطوع الصلة بأمور الحياة الدنيا ومشكلاتها . . لكننا نؤمن أيضا أن هذه العلاقة لاتتمثل فى حلول جاهزة وانظمة مفصلة على الانسان المعاصر أن يستخرجها من بطون الكتب ليضعها فى حيز التطبيق . وانما هى تتمثل أساسا ، صورة دعوته الخالدة الى العدل الاجتماعى وسيادة الانصاف بين الناس ، والنظر الى مجموع الأمة ككل واحد متكافل ، وتغليب مصلحة المجموع والاكثرية على مطامع القلة المتعارضة مع مطامع المجموع .

فالعدل الاجتماعى الذى دعا اليه الاسلام اشبه ما يكون « بالمثل الاعلى » الذى سيظل الانسان يسعى نحوه ، مؤملا تحقيقه فى واقع الحياة ، وكلما اقترب من صورته « المثلى » وحقق قدرا أكبر من العدل فى واقعة ، أدرك أن الطريق ما زال ممتدا ، بل وطويلا وأن المزيد من العدل يتطلب المزيد من السعى فى اتجاه هذا المثل الاعلى « الذى دعا ويدعو اليه الاسلام . . فمطالب الانسان وطموحاته لا تعرف الحدود ، وآماله فى المزيد من العدل على هذا الكوكب ليس لها حدود .

وبهذا الموقف الداعى بجوهر الفكر الاسلامى عن العدل الاجتماعى وبجوهر التطور المستمر للنظم والافكار الاقتصادية والاجتماعية ، ندرك أن كل الدعوات والمذاهب الاجتماعية التى تستهدف تحقيق أكبر قدر من العدل الاجتماعى لجماهير الناس هى الدعوات والمذاهب التى تيسر ويسير أصحابها على الطريق الذى دعا اليه الاسلام وييشر به رسول عليه الصلاة والسلام قالوا واقع الاقتصادى يتوثر فيختلف ، وتبعا لذلك تتطور المذاهب

الاجتماعية وتتغير الدعوات والاسماء ، ولكن تبقى الحقيقة  
الأكيدة : أن الذين يبتغون بنضالهم تحقيق أكبر قدر من العدل  
الاجتماعى لاوسع جمهور الامة هم الساعون الى الاقتراب  
اكثر فاكثرا من « المثل الاعلى » للعدل الاجتماعى الذى يبشر به  
الاسلام . وبعبارة فقهاء الاسلام: فأينما توجد مصلحة الامة  
فثم شرع الله .

هذا عن الاصول الجوهرية التى تمثل القاعدة العامة  
والقانون الكلى لموقف الاسلام كدين ، من قضية العدل  
الاجتماعى فى هذه الحياة . . . وهى الاصول التى نلتقى بها فى  
القران الكريم والسنة النبوية الشريفة .

● فالارض جميعها بكل ما فيها وما عليها من ثروات ، قد  
خلقها الله لكل بنى الانسان لا لعدة مرتزقة مستغلة  
ومستبدة ( والارض جعلها للانام ) .

● وهذه الثروة فيض من الخالق يعالج الانسان ، كجنس ،  
امر تنميتها وتسخيرها لرفاهيته وهو فى ذلك وكيل  
ومستخلف لا مالك مستبد مستأثر ( وانفقوا مما جعلكم  
مستخلفين فيه ) .

● وتكافل الامة امر مقرر ، وتضامنها وجماعيتها ينبه اليها  
القران الكريم عندما يضيف المال والاموال فى اغلب  
المواطن والايات الى ضمير « الجمع » وكما يقول الامام  
محمد عبده فى تفسير قول الله سبحانه ( يا ايها الذين  
امنوا لا تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل . . ) : « ان الله

أضاف الاموال الى الجميع .. للتنبيه على تكافل الامة فى حقوقها ومصالحها ، كانه يقول « ان مال كل واحد منكم هو مال أمتكم » .. فصاحب الحق الاصيل فى الثروة ، ينظر الاسلام ، هو الله وحق الله هو حق الجماعة والمجتمع كما قرر علماء الاسلام .

● وارادة الله ، التى علينا ان نسعى لتحقيقها ، كى نكون أهلا لخلافته فى الارض ، ارادة الله أن يكون العاملون والفقراء والمستضعفون فى الارض هم الانمة والقادة ، وهم الوارثون لما فى هذه الارض من خيرات ( ونريد ان نمن على الذين استضعفوا فى الارض ونجعلهم ائمة ونجعلهم الوارثين ) .

● ويكمل هذه الاصول القرآنية - التى اشرنا لطرف منها - التطبيق والتشريع الذى نهض به الرسول عليه الصلاة والسلام .. من « المواخاة » بين المسلمين .. وجعل الارض لمن يحييها ويزرعها .. ونهيه عن الاحتكار واستغلال حاجات الناس .. وتقريره جماعية الملكية والانتفاع لمصادر الثروة الاساسية فى مجتمع المسلمين .

اما التطبيقات الاخرى التى شهدنا تاريخ المسلمين ، فلقد تنوعت تبعا لتطور واقع الحياة ، ووفقا لاقتراب اصحابها أو ابتعادهم عن متطلبات العدل الاجتماعى الذى دعا اليه الاسلام .. ومثلها فى ذلك الاجتهادات والتشريعات الفقهية التى كونت تراثنا فى هذا الميدان .. فهى آثار رجال اجتهدوا

لعصرهم في ضوء فهمهم وتفسيرهم للقواعد الكلية التي حددها الاسلام في هذا الباب ٠٠٠ وبالمثل فان لعصرنا مقتضياته التي تستنهن رجال كي يجتهدوا ٠

ولحسن حظنا ٠٠٠ ولسوء حظ الآخرين ، أن الاغلب الاعم من فقهاء الاسلام ومفكره ، قد كانوا اوفياء وأمناء للمروح الجماعية التكافلية التي مثلت حجر الزاوية في النظرية الاجتماعية للاسلام ، فانحازوا اجتماعيا ، مع الاسلام ، الى معسكر الاكثرية العاملة والمنتجة في المجتمعات التي عاشوا فيها ٠

فمن عمر بن الخطاب الذي اعلن : لئن عشت الى العام المقبل لآخذت فضول - ( زيادات ) - أموال الاغنياء فرددتها على الفقراء ، وجعلت الناس في العطاء سواء ٠٠٠ الى على بن ابي طالب الذي قطع بآته : ما آجاع فقير الا بما متع به غني وأن الفقر في الوطن غربة ، بينما الغنى في الغربة وطن ! ٠٠ الى عمر بن عبد العزيز الذي شبه ثورة المجتمع بالنهر الاعظم العام الذي جعل الاسلام حق الناس فيه سواء « شربهم فيه سواء ! ٠٠ الى الامام الغزالي الذي يعلمنا ان مذهب الصوفية في المال والثروة انها كالماء في النهر ، على الانسان ان يشرب منها بقدر حاجته ، دون أن يحوزها في « القرب أو الروايا » ٠٠ الى جمال الدين الافغانى الذي بشرر بحتمية سيادة الاشتراكية في جميع أنحاء العالم ، عندما يسود العلم الصحيح ويدرك الانسان وحدة أصله ، وأن العمل النافع هو أساس التفوق في الحياة ٠٠

نعم تلك هي الزاوية التي نظر منها الاسلام كدين، للمسألة الاجتماعية . . الى المجموع كان انجيازه ، للأكثرية اسهدف ايصال ثمرات العدل الاجتماعى فى هذه الحياة . . بل لقد كانت تلك هي ارادة الله التى جاء لتحقيقها كل الرسل على امتداد تاريخ الانسان .

الم يرفض اغنياء مكة والطائف دعوة محمد ، عليه السلام ، لضمونها الاجتماعى الثورى ، ولنزول كتابها الكريم على رسول فقير اتبعه جمهور من الفقراء والرقيق والمستضعفين فقالوا ( لولا نزل هذا القرآن على رجل من القريتين عظيم ) كما قال اسلافهم لنوح عليه السلام ( انؤمن لك واتباعك الارذلون ؟ ) ( ما نراك اتبعك الا الذين هم ارادلنا ) !

فمنذ ان فرض الاستغلال والمستغلون على جماهير العاملين خوض معارك الصراع الاجتماعى كان انحيان اصحاب الافكار النبيلة والدعوات الاصلاحية والثورية - وفى مقدمتهم الرسل والانبياء بدعواتهم الالهية - الى صفوف الاكثرية العاملة . وهم بذلك انما كانوا يسعون الى تحقيق ارادة الله فى ان تصبح القيادة ويصبح الميراث فى هذه الارض للمستضعفين فيها .

● وعن موقف الاسلام هذا . . .

● وعن علاقة فكره الاجتماعى بالاشتراكية التى تمثل صيغة التغيير الاجتماعى ونظريته فى مجتمعنا الراهن . . .  
نترك القارئ مع صفحات هذا الكتاب .

خالد محيى الدين



## الدين والاشتراكية \*

منذ امد طويل وثمة خاطر يلح على الحاحا شديدا بأن اكتب هذا الكتاب .. ويتجدد هذا الالحاح كلما قرأت أو سمعت بعض الدعاوى والهجمات التي تشن ضد الاشتراكية تحت ستار الدين سواء اكانت بحسن نية أو بغيرها .. ذلك اننى اعتقد اعتقادا جازما بأن المؤمن الحقيقى بتعاليم الاسلام فى جوهرها وروحها لا بد لايمانه هذا ان يدفعه الى الوقوف بجانب الجماهير الكادحة فى نضالها من أجل الغاء الاستغلال فى أرض الوطن وعلى النطاق العالمى كله .

كما أن الاشتراكية هى الصياغة المعاصرة التى تمكن الانسان من النضال لتجميع الجماهير من أجل القضاء على استغلال الانسان للانسان . .

والحقيقة اننى اعتقد ان كثيرين غيرى قد وادتهم ولا تزال تراودهم هذه الفكرة .. ولكن كثيرين من المؤمنين قد أثرت فيهم الدعاوى الخاطئة حول الاشتراكية فنفرتهم منها دون دراسة موضوعية .. وان كثيرين من الاشتراكيين قد أثرت فيهم نفس الدعاوى فعزلتهم عن دراسة التراث الاسلامى وفهمه فهما صحيحا وعلميا .

---

\* نشرت بمجلة « الكاتب » عدد مارس ١٩٦٨

ولهذا فإن ثمة فجوة قائمة تمكن القوى الرجعية من أن تعزل عن مجرى النضال الانساني من أجل الاشتراكية والديمقراطية والسلام ، جماهير كثيرة وعناصر مخلصنة تأثرت بهذه الدعاوى فوقفت بعيدا أو اتخذت موقفا سلبيا من معركة البناء الاشتراكي في وطننا ومعركة النضال الاشتراكي في العالم كله .

والحقيقة أنني شخصا قد مررت بتجربة خاصة تدفعني الى الكتابة تعبيرا عنها .. فانا قد عانيت شخصا من وطأة هذا التناقض المفتعل ..

ففي بدء دراستي للفكر الاشتراكي وخاصة للجانب الفلسفي المادي من كتابات بعض منظري الاشتراكية أحسست أن ثمة نقاطا محددة يبعدني ايماني عن الموافقة عليها ..

وظللت أمدا تحت وطأة هذا التناقض .. فانا أو من ايمانا جازما بالدين كمعتقد وكضرورة لحياتنا .. وأو من أيضا بأن الاشتراكية تقدم للانسان منهجا علميا يمكنه من العمل المثل ضد الظلم ولتمكين الانسانية من بناء مستقبل تسوده الرفاهية والرخاء .

وهكذا بدأت محاولتي لفهم أكثر عمقا لتعاليم الدين وفهم أكثر عمقا للفكر الاشتراكي فإذا بي أجد أنني أسير في طريق واحد وليس في طريقين .

فالدين والقيم الدينية ضرورة لمجتمعنا فهي بما تتضمنه من وازع اخلاقي وبما يفرضه الايمان على المؤمن من علاقات



مع غيره تقوم على أساس من الرحمة والمودة والعدل واحترام الغير ٠٠ وبما يلقنه لجماهير المؤمنين ان لا تخشى الا الله وحده ٠٠ وان أى طغيان أو تحكم انما هو محاولة لمشاركة الله فى جبروته ٠٠ وان على الانسان ان يقاوم الظلم والظالمين بيده ولسانه وقلبه ٠٠ وهو يحصن المؤمن ويبعده عن الانحراف بما يخلفه من علاقة مباشرة ودائمة ومستمرة بينه وبين ربه ٠

وهكذا فان الدين يعصم الحاكم والمحكومين جميعا ويحضهم على فعل الخير ويشكل رقبيا مستمر اعلى ضمير كل منهم يحاسبه ويحثه على تجنب الزلل ٠

واذا كان العمل السياسى ينجح فى ان يقوى ضمائر عدد من القادة ويحميهم من الزلل - بايمانهم ببعض القيم والمثل السياسية الدنوية فان الدين قادر على ان يمنح قيما مماثلة للجماهير كافة ٠

واذا كان الدين ضرورة فان الاشتراكية هى الصيغة العصرية التى ولدت نتيجة لتطور الفكر الانسانى فى صراعه الطويل بحثا عن الحقيقة حتى توصل الى كشف القوانين العلمية التى تحكم حركة المجتمع وتطوره نحو حياة افضل خالية من الاستغلال ٠٠

وعلى ضوء فهمى لهاتين الحقيقتين ( جوهر الدين وجوهر الاشتراكية ) بدأت هذه الدراسة ٠



ومنذ البداية أود أن أوضح أنني خلال هذا النقاش لا أريد أن أقع في خطأ وقع فيه الكثيرون عندما ناقشوا المسألة على أساس محاولة نفى أن هناك تداقضا بين الدين والاشتراكية ، أو أنه من الممكن للفكرين الديني والاشتراكي أن يتعايشا معا دون صدام .. ولكني أريد أن أنهج في هذا البحث طريقا آخر هو أن الإسلام وقيم العدالة والمثل العليا التي أتت بها الثورة الإسلامية الأولى على يد الرسول ( صلى الله عليه وسلم ) تمثل بالنسبة لنا في خطوطها الكلية والعامّة المنطلق الذي يؤدي بنا عند الاسترشاد بها في ظروف عصرنا ومجتمعنا ووفق ضرورات العصر وقوانينه الى طريق واحد .. وهو طريق الاشتراكية كامتداد طبيعي للتجربة الثورية الأولى في الإسلام ..

والحقيقة أن الإسلام بما نادى به من مبادئ ومثل وقيم وأفكار قد اصطدم منذ اللحظة الأولى وكان طبيعيا أن يصطدم بمقاومة ضارية من كبار التجار ورجال المال في مكة والرجعية الدينية هناك .. فقد شعر هؤلاء أن هذه المبادئ الجديدة بما تنادى به من مساواة بين الناس بصرف النظر عن جنسهم ولونهم وقوميتهم وأصلهم الطبقي .. وبما تنادى به من مبادئ العدالة والشورى تهدد مصالحهم الطبقية .. ولعل هذا خير دليل على أن الدين بما ينادى به من مثل وما قدم من تعاليم وأوامر هو دين للكادحين والمستضعفين أولا ، وأن لم يكن أخيرا ..

( ونريد أن نمن على الذين استضعفوا في الأرض )

ونجعلهم ائمة ونجعلهم الوارثين ونمكن لهم في الارض .  
« صدق الله العظيم »

ولانه دين المستضعفين فقد اتخذ موقفا من هؤلاء الاغنياء  
الذين كانوا يتحكمون في ثروات مكة .. فاختار يسد امامهم  
روافد الثروة الاستغلالية واحدا بعد الاخر ..

فانما كان الرق احد سبلهم الى الثراء والجاه فقد وجه  
اليه الاسلام ضربات فتحت افقا جديدة لتحرير العبيد وتصفية  
هذه العلاقة والحث على ان الشر بجميعا متساوون كاسنان  
المشط .. وقد شرع الاسلام من التشريعات والقواعد  
والفواهي ما يعجل بتصفية هذا النظام العبودي ..

وكان الربا هو ايضا احد المصادر الرئيسية للثراء وخاق  
ما يمكن تسميته « بالتراكم » فحرم الاسلام الربا واسقط ما  
على الدين من ديون باثر رجعي .. والحقيقة ان تحريكه  
للاربا ليس مجرد موقف من الاترياء لكنه يتضمن مضمونا اعمق

فالربا هو في الحقيقة مال يكسبه الدائن بلا عمل ...  
وانما يأتي عن طريق التسليف ، أي ان المال يثمر مالا جديدا  
دونما جهد يبذل من مالك المال ، وانما يأخذه من كد المدين  
وكدحه ، ومن هنا فان الاسلام قد وقف منذ البداية ضد اسلوب  
كسب المال عن طريق المال دونما جهد بشري يبذل في هذا  
الكسب .

وهذا يعني ان القيم والافكار التي ارستها تعاليم الاسلام  
انما تمجد العمل وترى فيه المصدر الاول والاساسي للثروة .

والحقيقة ان القرآن الكريم لا يكاد يذكر الايمان الا  
مقرونا بلفظ العمل . وهو يؤكد دوما ان قيمة الانسان فيما  
يعمل وان جزاءه انما يكون بقدر ما يعمل ..

(وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون ..)  
(وان ليس للانسان الا ما سعى) ..

والرسول ( صلى الله عليه وسلم ) عشرات الاحاديث في  
الحض على العمل وتقديره .. وهو القائل في وصف يد  
انسان كادح « هذه يد يحبها الله ورسوله » .

والاسلام يؤكد ان الانتماء لطبقة الاغنياء لن يفيد  
صاحبه شيئا ..

فلاقوياء والاغنياء لن تغنى عنهم اموالهم ولا اولادهم  
عند الله شيئا ..

( ويل لكل همزة لمزة ، الذي جمع مالا وعدده ، يحسب  
ان ماله اخذه ، كلا لينبذن في الحطمة ، وما أدراك ما الحطمة  
نار الله الموقدة )

### ★ ★ ★

والحقيقة ان الاسلام لم يكتف بذلك ولا بما قدمه من  
اصلاحات اجتماعية اصيلية تحرر المرأة والرقيق وتقضى على  
العصبيات القليلة .. ولا تفرق بين الناس على اساس من  
القبلية أو الجنس أو اللون أو الاصل الطبقي ..

وانما هو يقدم نموذجا اصيلا للفهم الثورى لفكرة الملكية  
ولوقفه من مشكلات الفقراء والكاسحين ، فالتجربة الثورية

الأولى للإسلام قد حددت موقفاً حاسماً إزاء الملكية ، فالرسول عليه الصلاة والسلام يقول :

« الناس شركاء فى ثلاث : الماء والكلا والنار » - ( رواه أحمد وأبو داود ) • ولست بحاجة الى أن أقرر أن الماء والكلا والنار كانت فى ذلك العصر تمثل أهم مصادر الثروة فى المجتمع ( بالجزيرة العربية ) •

والموقف من قضية الأرض واضح أيضاً وضوحاً شديداً فالرسول ( صلى الله عليه وسلم ) يقول :

« من كانت له أرض فليزرعها بنفسه أو يمنحها أخاه ولا يؤجره أياها ولا يكرها » أى أن الرسول ( صلى الله عليه وسلم ) يستبعد الإجارة أو على الأقل لا يرغب فى ذلك لأنه يقدس العمل ويراه الباب الوحيد للارتزاق ، وكذلك حسبما جاء فى الحديث الشريف « لا يؤجر أحد إلا بكدمينه » « وأطيب الكسب عمل الرجل بيده » ( رواه أحمد والحاكم ) •

والى جانب هذا الموقف الثورى من الملكية يتخذ الإسلام موقف الدفاع عن الفقراء والمساكين ويتحدث عن نصيبهم فى الأموال ، لا على أنه صدقة وإحسان بل على أنه ( حق معلوم للسائل والمحروم ) •

ويروى عن على بن أبى طالب قوله : - أن الله فرض على أغنياء المساكين فى أموالهم ما يسع فقراءهم ، وما يجهد الفقراء إذا جاعوا وعروا ألا بما يصنع أغنيائهم ، إلا وأن الله محاسبهم حساباً شديداً ومعذبهم عذاباً اليماً ، •

وهذا القول المأثور يستحق وقفة نتأمله فيها . . ففى  
أموال الاغنياء نصيب للفقراء يسع ما يحتاجون وسبب فقر  
الفقراء هو ما صنعه الاغنياء ! . .

وقد روى أبو سعيد الخدرى عن الرسول ( صلعم ) انه  
قال : « من كان له فضل ظهر فليعد به على من لا ظهر له . .  
ومن كان له فضل من زاد فليعد به على من لا زاد له » .

قال أبو سعيد : « فذكر رسول الله من أصناف الاموال ما  
ذكر حتى رأينا أنه لا حق لاحد منا فى فضل » ( رواه مسلم )  
( والفضل هو الفائض عن الحاجة ، والظهر هو الدابة  
المستخدمة فى السفر أو القتال ) .

لست أعتقد اننى بحاجة الى تعليق .



وقد أتى الاسلام بمبدأ بالغ الأهمية ، لمز اننا طبقناه وفق  
ظروف العصر لامكننا ان ندفع بالمجتمع خطرات هامة الى  
الامام . .

وهذا المبدأ هو مسئولية الحاكم فى الاسلام عن شعبيته ،  
وعن اسعادها وعن ضرورة تدخله لحمايتها متخذاً فى ذلك  
كل الوسائل والسبل الضرورية لهذه الحماية لحقوق الضعفاء  
والفقراء .

وقد وجد هذا المبدأ الهام عددا من التطبيقات ، حددها الرسول في حديثه الشريف : « كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته » وقل عمر بن الخطاب رضى الله عنه : « والله لو عثرت بغلة في العراق لسألني ربي لم لم تمهد لها الطريق يا عمر ؟ »

وقد روى عن عمر بعد فتح مصر انه قال « لئن عشت ان شاء الله لاسيرن في الرعية حولا كاملا ، فاني اعلم ان للناس حوائج تقطع دوني ، أما اعمالهم فلا يرفعونها الي ، وأما هم فلا يصلون الي ، فأسرع الى الشام فأقيم بها شهرين ، ثم أسير الى الجزيرة فأقيم بها شهرين ، ثم أسير الى مصر فأقيم بها شهرين ، ثم أسير الى البحرين فأقيم بها شهرين ، ثم أسير الى الكوفة فأقيم بها شهرين ، ثم أسير الى البصرة فأقيم بها شهرين . . . والله لنعم المحول هذا » .

وقال عمر أيضا « أي عامل ظلم أحدا فبلغتني مظلته فلم أغيرها فأنا ظلمته ! »

وذات يوم سأل عمر من حوله « أرايتم اذا استعملت عليكم خير من أعلم ، ثم أمرته بالعدل أكنتم قضيت الذي على ؟ قالوا نعم ، قال : « لا !! حتى انظر في عمله ، اعمل بما أمرته أم لا ؟ » .

وفي عصر لاحق كان عمر بن عبد العزيز يبكي في صلاته فعندما سألته زوجته عن سبب بكائه قال : « اني تقلدت من أمر أمة محمد صلى الله عليه وسلم أسودها واحمرها ، فتفكرت في الفقير الجائع والمريض وضائع والعارى المجهود والمظلوم

المقهور والغريب الأسير والشيخ الكبير وذوى العيال الكثير  
والمل القليل وأشباهم فى أقطار الارض واطراف البلاد ،  
فعلمت ان ربى سائلى عنهم يوم القيامة فخشيت الا تثبت لى  
حجة فبكيت ! » .



هذه هى الروح التى اراد لها الاسلام ان تسود .. ولنا  
ان نتأملها فى صياغتها وفى ظروفها فى مجتمع بدائى فى أول  
مراحل التطور .. ولنا ايضا ان نتخيل ماذا تعنيه مثل هذه  
الافكار والتشريعات لو حاولنا ان نطبق جوهرها وروحها على  
مجتمع كـ مجتمعنا المعاصر .

واذا كانت هذه هى روح الاسلام وجوهر تعاليمه  
وأساس تجربته الاولى فان الفتوحات وتطور الأحداث قد  
أسرع بخلق طبقة مالكة جديدة .. فالفتوحات امتدت سريعا  
لتشمل فى أواخر عهد عمر ثلاث مجتمعات زراعية ذات تقاليد  
شبه اقطاعية راسخة فى مصر والعراق والشام ..

وكان طبيعيا ان تؤثر قرانين وتقاليد هذه المجتمعات على  
قوانين التجربة الاسلامية الاولى فى الاقتصاد والاجتماع  
والسياسة .. ووجدت الطبقة المالكة فى هذه التقاليد ما  
مكنها من ان تحرف التجربة الثورية الاولى وان تحول روافد  
الثورة الى مصلحتها كطبقة ..

ومنذ هذه اللحظة بدأت محاولة لخلق تفسيرات ومفاهيم  
تمثل مصلحة هذه الطبقات الحاكمة وتحمى هذه المصالح .



والحقيقة ان هذه الابعاد الثورية للتجربة الاسلامية الاولى لم تلمس معالمها نتيجة لفقدان المنهج العلمى فى البحث فقط بل ان كثيرين من الكتاب والمؤرخين قد تعمدوا طمس حقائق هذه التجربة وازاحة ملامحها المتقدمة والثورية من الصورة التى رسمت لها ٠٠ متعمدين ان يقدموا للجماهير طوال عصور عديدة من التاريخ صورة تخدم مصالح الرجعية الوريثيين ، ولم يحاولوا ان يقدموا للجماهير فى يوم من الايام تلك الصفحة المشرقة للتراث الاسلامى الاصيل ٠

لكن سيطرة هذه الطبقات المالكة والغنية على مصادر السلطة ، وقدرتها على وضع تفسيراتها الخاصة لما جاء به القرآن ٠٠ لا يعنى انها كانت وحدها فى الميدان ٠

فقد شهدت هذه المجتمعات صراعا طبقيًا عنيفًا ، بل ودمويًا فى كثير من الاحيان ، وسرعان ما انعكست اثار هذا الصراع فى وضع تفسيرات اخرى فى الفقه الاسلامى ٠

وكما حاول الرجعيون ان يفرضوا تفسيرهم ٠ ٠

بذلت القوى الثورية الكثير من التضحيات والجهود وقدمت افكارا تمثل حتى الان قبسا من النور يضىء لنا الطريق من اجل فهم ثورى لتعاليم الاسلام ٠٠

وهكذا ، ومنذ اواخر عهد عثمان شهد مجتمع الاسلام صراعا طبقيًا انعكس فى ميدان الفكر والتفسير والاجتهاد ٠٠ وكانت هناك باستمرار مواقف وتفسيرات متعددة ٠ تفسير للحاكمين وتفسير القوى الثورية التى تريد ان تحمى التجربة

الاسلامية الاولى وان تطبقها وتطورها وفقا لروح عصرها ..  
ولعل ذلك هو الذى دفع على بن ابي طالب الى ان يقول يوم  
التحكيم : « القرآن حمال اوجه ! » بل ان فتنة التحكيم ذاتها  
كنت تعبيراً مادياً ودموياً عن هذا الصراع الفكرى

فقد اتفق على ومعاوية على ان كلا منهما سوف « ينزل  
عند حكم الله وحنابه ، والا يجمع بينهما غيره ، وان كتب الله  
بينهما من فتحته الى حاسته » فكانت النتيجة مريداً من  
الحرف واستزق والدماء ، وبهذا قل على :

« هذا القرآن انما هو خط مسطور بين دفتين لا ينطق  
وانما يتكلم به الرجال ! »

ولما كان الحكم فى اغلب فترات التاريخ الاسلامى يمثل  
حكم الفئدت الاكثر قوة من الناحية الاقتصادية والاجتماعية  
والسياسية فقد استطاعت هذه الفئدت وهى فى مراكز السلطة  
ان ترغم انها تحكم باسم الدين والقران .

لكنها فى الحقيقة كانت تحكم وفقاً لتفسيرها لتعاليم  
الدين والقران ، ذلك التفسير الذى تستخدمه لتكيب به اية  
تفسيرات وافكر اخرى كانت تحاول ان تجد سبيلها الى  
الظهور .

ومع ذلك فقد شهد التاريخ الاسلامى منذ اواخر عهد  
عثمان صراعاً مجيداً تمثل فى محاولة ثورية لفهم التعاليم  
الحقيقية التى اتت بها التجربة الثورية الاولى للاسلام ، وظهرت  
مدارس فكرية واتجاهات متعددة فى باب العقائد والعبادات

والمعاملات ، تعتبر فى الحقيقة عن المصالح الطبقية المتعارضة<sup>١</sup> التى تدل كل منها ان تؤكد مصالحها من خلال فهمها الخاص او تفسيرها الخاص للدين والقرآن .



وكانت بداية الصراع بزعامة الصحابى الجليل أبى ذر الغفارى ، أحد الصحابة السابقين الى الاسلام ووآحد من الذين استوعبوا جوهر الفكرة الاساسية وتبعوها وهى تتطور وتجد سبيلها الى التطبيق على يد رسول الله ( صلعم ) . فاذ كان رأى معوية ان الثروة هى ملك الله والحاكم يديرها نيابة عن الله ، لان الخليفة خليفة الله ، ومن ثم فالحساب لله ، والمسئولية امام الله وحده ، ولا حق للذس فى سؤال او حساب عن تصرفات الحاكم ، فان أبى ذر يقاوم ذلك الرأى ومن ورائه جماهير المسلمين الفقراء معلنا ان الاموال والثروة ملك الله ، ومن هنا فهى ملك عباد الله جميعا ، فتكون ادارة الدولة لها نيابة عن جموع المسلمين . ومن ثم فهى مسئولة عن تصرفاتها تجاههم .

واذا كان عثمان قد رفض آراء أبى ذر ونفاه الى « الريزة » فان صوته المدوى قد ظل يلهم الجماهير المسالمة امادا طويلة . . . لقد ظلت كلمات أبى ذر تشعل لهيب الثورة فى قوائم المجتمع الملكى الاقطاعى الذى أقام صرحه الامويون وترن فى اذان الناس كلماته الخالدة . . .

« اذا ذهب الفقر الى بلد قال له الكفر خذنى معك ! »  
بل ان ابا ذر يستنهضهم انفقراء ويدعوهم الى الثورة قائلا:

«عجبت لرجل لا يجد فى بيته قوت يومه كيف لا يخرج  
على الناس شاهرا سيفه ؟؟ »

وقوله لمعاوية يعنفه بجسرة بالغلة : « يا معاوية لقد  
اغنيت الغنى وأفقرت الفقير ! » فاذا هدده معاوية قائلا : « خير  
لك ان تنتهى عما انت فيه ! » اجابه : « والله لا انتهى حتى توزع  
الاموال على الناس كافة ! » .

ويصرخ ابو ذر فى وجوه الاغنياء قائلا : « ان المسلم لا  
ينبغى ان يكون فى ملكه اكثر من قوت يوم وليلة ، او شىء  
ينفقة فى سبيل الله او يعده لكريم » ( ابن الاثير - التاريخ  
ج ٣ ص ٤٢ ) .

ثم

هناك ايضا عمر بن عبد العزيز الذى يادر فور توليه  
الخلافة الى مصادرة اموال الاسرة الحاكمة (بنى أمية) وادخل  
الثروة المصادرة الى بيت مال المسلمين باعتبارها «ثروة الامة»  
لا ثروة الاسرة الحاكمة وقال لمولاه « مزاحم » . ان اهلى  
اقطعونى ما لم يكن لى ان اخذه ولا لهم ان يعطونيه !»  
( الكامل لابن الاثير ج ٥ ص ٣٤ ) .

وعندما ارسل اليه بنو أمية عمته « فاطمة » ليعدل عن  
هذه المصادرة لاموالهم قال لها :

«ان الله بعث محمدا رحمة - ولم يبعثه عذابا - الى

الناس كافة ، ثم اختار له ما عنده . . فترك لهم نهرا شربهم فيه سواء ، ثم ولى أبو بكر فترك النهز على حاله ، ثم ولى عمر فعمل على صاحبه فلما ولى عثمان اشتق من ذلك النهر نهرا . ثم ولى معاوية فشق منه الانهار . ثم لم يزل ذلك النهر يشق منه يزيد ومروان وعبد الملك وسليمان حتى افضى الامر الى وقد يبس النهر الاعظم . ولن يروى اصحاب النهر حتى يعود اليهم النهر الاعظم الى ما كان عليه ا ، ( الكمل لابن الاثير ج ٥ ص ٢٤ ) .

ولم يكتف عمر بن عبد العزيز بمصادرة ثروات الاسرة الحاكمة من بنى أمية بل انه استدعى « غيلان الدمشقى » وهو من غلاة اعداء بنى أمية لبيع متاعهم بالمزاد ، فكان ينادى عليه قائلا :

« تعالوا الى متاع الخونة ، تعالوا الى متاع الظلمة » . وكان مما ينادى عليه ، وباعه جوارب خز ( حرير ) فباعها بثلاثين الف درهم . ( باب ذكر المعتزلة من كتاب المنية والامل لاحمد بن المرتضى ص ١٦ ) .

كان هذا هو تفسير عمر بن عبد العزيز لتعاليم الدين . . فلما ذهب واتى من بعده هشام بن عبد الملك حاول ان يقدم تفسيراً معاكساً ، فاعاد الاموال لبني أمية . . اما غيلان الدمشقى فقد صلب وقتل ا .



ومع استمرار الصراع ظهرت عشرات من الفرق  
الاسلامية ، لكل منها تفسيرها الخاص ومحاولتها المتميزة لفهم  
تعاليم الاسلام . . ولم تقتصر هذه الخلافات على باب الاحكام  
والمعاملات بل انها قد امتدت ايضا الى باب العقائد والعبادات

ويروى العالم الاسلامى الاستاذ أمين الخولى فى حديثه  
عن التطور فى العقائد فى كتابه ( المجددون فى الاسلام ) كيف  
كان الخلاف جادا والصراع حادا حول انقول بخلق القرآن ،  
وهو خلاف استمر أجيالا واستد سنيين ، وقطع الخلفاء فيه  
بأنفسهم رقابا فى الوقت الذى رقت فيه قواهم على حمل السلاح  
فى فتح أو قتل . . كما شهد أولئك الخلفاء تعذيب علماء أبرار  
خلعت اعضاءهم وكبوا على وجوههم وديست بطونهم بحضرة  
أولئك الخلفاء ، كما كان يحمل الى أبوابهم علماء عاملون ،  
يمن أنحاء دولتهم كمصر مثلا ، وأرطل الحديد على جسومهم  
وفى أعناقهم ليقولوا بعبقنة القتلين بخلق القرآن ، لانها فيصل  
الكفر والاسلام . . ثم رفعت المحنة بعد ما كن ، وترك الناس  
يعتقدون ما يعتقدون ، فن قالوا بخلق القرآن فهم مؤمنون ،  
وان انكروا خلق القرآن لم يكونوا كافرين » ( ص ٤٦ ، ٥٠ ) .

ويوضح الاستاذ أمين الخولى كيف امتد هذا الصراع  
الفكرى الى دروس النحو فاذا قل انسان « شفى الطبيب  
المريض » قل المعتزلة انه حقيقة ، وقال السنة انه مجاز بمعنى  
ان الله هو الذى شفى المريض ! .

وهذا تعبير عن الخلاف بين أهل السنة والمعتزلة حول  
السببية وأفعال العباد . . فنفى السببية وانكارها هو ما أثره

أهل السنة فى حين أثر المعتزلة تقرير السببية ، • ( ص ٥١ )

ويمكن لمثل هذا الحديث ان يطول •• فصور الخلاف كثيرة وعديدة ومتشعبة ، والفرق عديدة هى أيضا ، والخلاف بينها حول مسألة واحدة قد يستغرق كتبها بأكملها •

ولكننا فقط نريد ان نوضح كيف ان تعاليم الاسلام لم يكن من الممكن لها ان تفهم فهما واحدا ، وانما باختلاف المجتمعات واختلاف الطبقات واختلاف القوى الاجتماعية كـأن من الطبيعى ان تظهر مفاهيم مختلفة وأن تتصارع وفقا لتصارع المصالح التى انبنتها •

وهذا الخلاف طبيعى ومنطقى ، فالاسلام ، كدين ودنيا وعقيدة تصلح لكل زمان ومكان ، كان من الطبيعى ان تقتصر دعوته على المثل العليا والمبادئ الكلية وبذلك ترك باب الاجتهاد واسعا على مصراعيه ومفتوحا على الدوام وفقا للزمان والمكان وظروف العصر •

والحقيقة ان الاسلام يحمل فى طياته اسسا للتطور تهينته لذلك وتعدده لتحقيقه فى يسر ودهن مصادمة لشيء من تطور الدنيا التى تعيش حوله سواء من الناحية النظرية أو العملية •

ويحدد الاستاذ أمين الخولى أسس التطور فى الاسلام فيقول أنها تتمثل فيما يلى :

١ - ان الدعوة موجهة للناس كافة ، وموجهة اليهم فى كل زمان ومكان ، ومن هنا فان حياة الاسلام تتسع « ذلك

الاتساع الذى لا يحدده زمان ولا مكان ، وتكون مواجهته للتغيرات التى لا مفر منها ، بصورها غير المحدودة ، فيكون تغير المناطق جوا وعمارة وحضارة مما يجعل لكل بيئة من هذه البيئات حاجاتها المختلفة ، التى تطلب التدبير والتنسيق مع اصحاب الدعوة الاسلامية الاولى فى الجزيرة العربية بجويها الطبيعى والمعنوى ، \*

( ص ٣٩ - المجددون فى الاسلام )

٢ - اقتصاد دعوته فى الغيبيات وراحته العقل منها بتركه التفاصيل .. « فهو مثلا يطلب من اتباعه فى الايمان بالالوهية ان يدركوا عن الله انه ليس كمثله شئ ، فلا يخبر عن افعال من افعال البشر .. وهذا الوضوح واليسر فى العقيدة ، لن يدع فرصة للصدام والخلاف قليلا او كثيرا بين العقيدة ، وبين ما يستطيع الانسان ان يكشفه من سنان هذا الكون واسرار مخلوقاته لانه متخفف من تلك الغيبيات المبهمة الموهمة ، \*  
( المرجع السابق ص ٣٩ - ٤٠ )

٣ - عدم تورط الاسلام فى كتابه الذى هو اصل اصوله ، فى بيان شئ عن نشأة الحياة على الارض وظهور الانسان وما مر به ذلك كله من ادوار « وراحة الاسلام من هذا التورط تدعه يترك للعلم طريقه ، يخب فيه ويضع معلنا له مقدما انه مستعد لتقبل كل ما يجيء به العلم من ذلك وتقريره دون ان يحتاج الى اطراح ما يثقله ، ظلمة



وعدواننا من الاسرائيليات التى اقحمت عليه او من  
التفسير المتناقل الذى جهر اصحاب الاسلام منذ اكثر من  
الف عام بأنه لا اصل له •  
( المرجع السابق ص ٤٢ )

٤ - عدم تورط الاسلام فى شىء من تفاصيل الامم والرسائل  
التي عرض لاحوالها فى ايجاز او مع بعض التفصيل  
ببانا لمسنن الاجتماع فى حياة الدعوات والرسالات ، وكيف  
تلقاها الناس وكيف قاوموها وكيف تم انتصارها أخيرا •  
واذا شعر الاسلام بأنه يستطيع ان يمضى مع اصحاب  
التاريخ الذين تآزم كما مضى مع اصحاب طبقات الارض  
دون ازمة وكما مضى مع اصحاب العلم الطبيعى دون  
ارتباك فانه ليس يستطيع ان يتقدم على تطور الحياة منطلقا •  
وكذلك يستطيع الاسلام ان يطور نفسه مع هذا العلم  
المتقدم وان يبيع رجله المتحدث عنه رجلا مؤمنا بالعلم  
بكل سهولة ومع اقتدار لا يهز شيئا من اساس ما اعتقده  
هذا المتدين والتزمه •

( المرجع السابق ص ٤٣ - ٤٤ )

٥ - اقتصاره فى تنظيم الحياة العملية بالعبادات وغيرها -  
بعد تيسير الحياة الاعتقادية - على الامور الكلية  
والاصول العامة والاصول الشاملة دون التفاصيل المفردة  
والجزئيات الصغرى •

وهكذا فان الاسلام بطبيعته هذه يدفع الناس الى استعمال

قواهم الانسانية وطاقاتهم البشرية من اعتبار شيء بشيء  
واثبات حكم المثل لمثله والانتفاع بالنص فى ذلك دون تجميد  
ولا وقوف بل مع الجد الواجب فى الاجتهاد للاستنباط ..

( المرجع السابق ص ٤٤ )

٦ - جعل الاجتهاد اساسا للحياة الاسلامية ، وما الاجتهاد  
الا الانطلاق مع الحياة وفاء بجديد حاجتها •

« ولا تغطى تلك الحاجة وتدفع تلك التطورات الضرورية  
الابان يكون فى المجتمع من يضمن مسايرة الفكرة للحياة  
ووقايتها من عوادي الجمود وذلك بالتجديد الذى لا يكون  
مع منطق الحياة والواقع الا تطورا »  
( المرجع السابق ص ٤٥ )

وهكذا فان الاسلام دين التطور الذى لا يعرف الجمود  
والذى يدعو الناس باستمرار الى الاجتهاد فى شئون دينهم  
ودنياهم والى تحكم العقل كوسيلة للمعرفة ولما كبت كل جديد  
فى الحياة •

وما هو الامام الشافعى يؤكد « ان التجربة هى العقل  
الحق » • بل انه قد حرص على أن يؤكد لتلاميذه ، « اذا ذكرت  
لكم ما لم تقبله عقولكم فلا تقبلوه فان العقل مضطر الى قبول  
الحق ! » •

\*\*\*

هذه لمحة سريعة عن التعاليم الاسلامية الحقبة ٠٠ وعن التجربة الاسلامية الاصلية ولكي تكتمل الصورة فلا بد من لمحة سريعة ايضا عن الاشتراكية وعن قوانينها العلمية ولنبدأ أولا بهذا السؤال ٠٠

وما هي الاشتراكية ٠٠ ؟ والسؤال سهل ٠٠ فان أبسط ما يجيب عليه الانسان الاشتراكي هو ان يحاول ان يجد تعريفا للمبدأ الذي يؤمن به . لكن الصعوبة في الاجابة على هذا السؤال تمكّن في ان الاشتراكية نظام دنيوي شامل يمس كافة جوانب الحياة .

فاذا حاولنا تعريفها اقتصاديا قلنا انها نظام يرفض شكل الملكية الخاصة لوسائل الانتاج الرئيسية ، ويؤمن بملكية الدولة - دولة الشعب - لهذه الوسائل .

واذا حاولنا ان نعرفها سياسيا قلنا انها نظام يؤمن بأن السلطة يجب ان تكون في يد الشعب الكادح كله وليس في يد حفنة أو طبقة أو جماعة .

واذا اردنا تعريفا اجتماعيا لها ، فهي النظام الذي يؤمن بحق الانسان في العمل وحقه في ان يجني ثمار عمله وعلى قدر ما قدم من عمل دون ان يسمح لاي فرد بأن يستغله وأن يعرّش على ثمرات كده ٠٠ وهي النظام الذي يؤمن بأن الانسان هو ائتمن ما في الوجود وأنه يتعين على الدولة ان تهيب للمواطنين جميعا وعلى قدم المساواة العلم والرعاية والخدمات التي تمنحه فرصة العيش الانساني .

وإذا نظرنا من ناحية التاريخ فهي مرحلة من مراحل تطور المجتمعات تلى النظام الرأسمالى وتبنى على انقاضه .  
فالتناقضات الكامنة فى المجتمع الرأسمالى ذاته تؤكد حتمية عجزه عن الرضاء بحاجات التقدم وحاجات الجماهير وتؤكد عجزه عن ان يجد حلا أصيلا لهذه التناقضات الامر الذى يؤكد حتمية الحل الاشتراكى . *سيرة لهيتمس الرأى* -

والحديث عن التناقضات فى المجتمع الرأسمالى قد يتطلب تطويلا عن استيفائه عجالة كهذه لكننا سنكتفى بضرب مثال واحد . . عن تطور علاقات الانتاج فى المجتمع .

ففى المجتمع الاقطاعى كان الصانع الحرفى يعمل بيديه ويمتلك آلاته ويمتلك انتاجه ، ولما كان يستخدم عمالا بالمعنى المفهوم لهذه الكلمة ، وعلى أية حال فان هؤلاء الصبية أو العمال الذين كانوا يعملون لديه ، أو بالدقة يتدربون عنده ، كانوا يأملون ان يصبحوا اسطوات فى يوم من الايام وكثيرا ما كانوا يحققون بغيتهم هذه .

فلما جاء القرن التاسع عشر واخترعت الآلات الحديثة وسيطر الرأسماليون عليها واستطاعوا ان يستقطبوا الثروة كلها فى ايدى حفنة قليلة من الافراد . . وادى تقدم التكنيك وتقدم الآلة الى انحصار ملكيتها فى ايدى اصحاب الثروات الضخمة نتج عن ذلك كله ظاهرة هي :

ان الثروة والريع والماكية تتركز وتتمركز باستمرار فى ايدى قليلة هي الرأسماليون بينما العمل وانعرق والكدح من نصيب مجبور العاملين .

وهذا هو أحد المتناقضات الأساسية في المجتمع الرأسمالي .. التناقض بين العمل الجماعي والملكية الفردية لادوات الانتاج .

وكلما ازداد المجتمع الرأسمالي تقدما .. كلما ازداد تركيز الثروة في ايدي الرأسماليين ومن ثم ازداد هذا التناقض حدة .

واذا سألنا أنفسنا ما هو حل هذا التناقض .. فالجواب بسيط ..

العمل الجماعي يجب ان تقابله ملكية جماعية ..

وبدون ذلك سيظل العمال الذين لا يملكون يصارعون الملاك الذين لا يعملون .

وليس هذا هو التناقض الوحيد في الرأسمالية لكنني أكتفى به لأوضح كيف ان الاشتراكية ليست انتقاء اختياريًا بقدر ما هي طريقة تقود اليه حتمًا القرائن الاجتماعية ، وطبيعة المتناقضات الكامنة في المجتمع الرأسمالي ذاته .

ولم يكن اكتشاف هذه المتناقضات مصادفة ولا بغير بحث دقيق ..

فالثورة الفرنسية وغيرها من الانتفاضات التي شملت أوروبا الاقطاعية والتي استخدمت فيها الجماهير ، وجماهير الكادحين على وجه التحديد ، سلاح لقمع الملكية والأقطاع .. هذه الثورة التي مكنت الرأسمالية من السلطة تحت شعارات

براقة ( الحرية ٠٠ الاخاء ٠٠ المساواة ) لم تمض عليها سوى سنوات قلائل حتى اثبتت ان حريتها واخاءها ومساواتها ليست سوى لاغيات تحمي استغلالا بشعا وقهرا طاغيا ينظمه الرأسماليون ويوظدون اركانه ٠

ولم تمض سوى سنوات قلائل حتى اكتشفت الجماهير الكادحة وطلانتها من المثقفين والثوريين ان هذا الاستغلال لن يقضى عليه بغير ثورة جديدة ٠٠

ومن خلال هذا الصراع الدامى والكفاح المنظم والبحث الجاد حول اسباب الاستغلال وحول وسائل سيطرة الطبقة الرأسمالية والقوى التى تمنحها القدرة على التحكم والاستغلال

ومن خلال هذا كله بدأت مجموعة من القوانين العامة تتكشف لتحدد معالم الصراع الطبقي وتاريخه وتحدد صورة تطور المجتمعات ودور العوامل الاقتصادية فى هذا التطور وتحدد القوانين التى تحكم هذا التطور والتى تحدد اشكال الصراع حولها ٠

والحقيقة ان هذه القوانين ليست من صنع أحد ٠٠ فهى قوانين موضوعية كانت وستظل تعمل عملها ٠ لكن القيمة الاساسية للفكر الاشتراكى العلمى ترجع الى اكتشافه لهذه القوانين ، وصياغتها صياغة ملائمة وعلمية ٠٠ وكما ان هذه القوانين العامة ليست من صنع أحد فهى ليست ملكا لاحد ٠٠ بل تراث انسانى عام ٠٠ يتعين على كل مخلص لقضية التقدم الانسان ان يستفيد منها وان يهتدى بها فى نضاله ٠

وفى مصر ثارت قضية الاشتراكية أيضاً ليس على أساس انتقاء اختيارى وإنما كطريق حتمته طبيعة ظروف مجتمعنا ..  
 فبعد ثورة يوليو وبعد أن أعلنت بلادنا رفضها لطريق التبعية للاستعمار وتصميمها على المضي فى طريق الاستقلال الكامل .. وفى نفس الوقت عزمها على أن تضى على التخلف والفقر الذى غرسه الاستعمار فى أرض تبلادنا .

كانت هذه الخطوة بداية تتابعت على أثرها خطوات أخرى كل منها ضرورية وحتمية ومنطقية .. (دراسة الخراب -

مناقضات على التخلف يتطلب استثمارات سنوية كبيرة ، وهذه الاستثمارات امن للمجتمعات الرأسمالية الغربية أن تحصل عليها كنتيجة للاستعمار .. أو كنتيجة لتراكمات أرباح خيالية حققت على حساب شقاء العمال وكدهم .

غير أن ظروف العصر لم تعد - كما يتوَل ميثاقنا الوطنى - تسمح بشيء من ذلك .. أن التقدم عن طريق النهب والتقدم عن طريق السخره لم يعد امراً محتملاً فى ظل القيم الانسانية الجديدة » .

( الميثاق الوطنى ، الباب السادس . ص ٧٢ )

وهكذا فإن تطور نظام الانتاج فى المجتمع الرأسمالى والتقدم الهائل فى الآلات ووسائل الانتاج وضخامة الاحتكارات العالمية وسيطرتها لم تدع أمام البلاد المتخلفة إذا ارادت أن تسلك سبيل التنمية الرأسمالية سوى احد طريقين .

أما حماية جمركية عالية تتحمل الجماهير عبئها ..

أو تبعية كاملة للاحتكارات العالمية الامر الذى يعنى تهديد  
الاستقلال الوطنى والعودة لسياسة الخضوع للاستعمار ..

وليس بإمكان انسان شريف ان يقبل سلوك أى من هذين  
الطريقين .

ليس هذا فحسب بل ان ضخامة المشاريع التى تتطلبها  
خطة التنمية لا يسمح مطلقا بتركها للجهود الفردية التى لا  
يحركها غير دافع الربح .

ومن ثم فان عملية التقدم والتنمية اذا اردنا لها ان تسير  
فى طريق التطور المستقل والمتخلص من كل أشكال التبعية  
للاستعمار تتطلب كما يقول الميثاق الوطنى ثلاثة شروط .

١ - تجميع المدخرات الوطنية .

٢ - وضع كل خبرات العلم الحديث فى خدمة استثمار هذه  
المدخرات .

٣ - وضع تخطيط شامل لعملية الانتاج .  
وهكذا يمضى الميثاق الوطنى مؤكدا

« ان ذلك يضع نتيجة محققة امام ارادة الثورة الوطنية  
لا يمكن بغير الوصول اليها ان تحقق اهدافها وهذه النتيجة هى  
ضلورة سيطرة الشعب على كل ادوات الانتاج وعلى توجيه  
فائضها طبقا لخطة محددة .



ان هذا الحل الاشتراكى هو المخرج الوحيد الى التقدم  
الاقتصادى والاجتماعى وهو طريق الديمقراطية بكل اشكالها  
السياسية والاجتماعية ،  
( الميثاق ص ٧٤ ) .

وهكذا فان اللجوء الى الحل الاشتراكى كن ضرورة  
حتمية امام الدول المختلفة التى تحاول ان تقدم لجماعاتها  
حياة أفضل .

والا كانت الظروف الاجتماعية والاقتصادية والسياسية  
تفرض هذا الحل . من الدول المختلفة لا تقبله منظمة  
العشرين ، بل تأخذ بقوانينه العامة وتضعها فى التطبيق وفقا  
لظروف كل منها .

ان الفكر الاشتراكى العلمى فكر متعدد الجوانب كما قلنا  
وليس لزاما على الاشتراكى ان يأخذ به كله أو يتركه كله .  
وليس لزاما عليه ان يأخذ بوسيلة معينة لتحقيق اهدافه .  
وليس لزاما عليه ان يتقيد بتجربة نجحت فى مكان لكنها قد لا  
تنجح فى مكان اخر .

والذى لا شك فيه ان لجوء الدول النامية الى منهج  
الاشتراكية العلمية ليس مجرد تأكيد لصحة هذه النظرة لكنه  
سبيل اكيد لتطويرها واثرائها بعشرات من التجارب والافكار  
والاراء التى تنبع من تطبيق القوانين التى اكتشفها هذا الفكر  
على الواقع الحى لكل بلد من البلدان .



اننا ونحن نخوض معركة البناء الاشتراكى فى بلادنا  
يتعين علينا ان نستخدم هذه القوانين العامة كمنهج يهيدى فى  
العمل الثورى ، لكننا نستخدم هذه القوانين بعد ان نضيف  
اليها مضمونا قوميا وروحيا يتمشى مع تراثنا القومى والدينى  
مما يمكن هذه القوانين من ان تفعل فعلها على أسس  
موضوعية وطبيعية ، ومما يمكن لها ان تصبح الهاما حقيقيا  
واداة فعالة لتعبئة ملايين الجماهير .

والان وبعد هذا العرض لاسس التطور فى الاسلام ،  
وللاسلوب الذى سننجه فى غمهم تعليم الاسلام ، وبعد العرض  
السريع لاسس الفكر الاشتراكى ، فانه من المفيد ان نعرض هنا  
لموقف الاسلام من بعض القضايا الاساسية التى تلقى ضوءا  
على جوهر التعاليم الاسلامية الحققة .

ولنبدا بقضية نظام الحكم وشكل الدولة واسلوب اختيار  
الحاكم ومسئوليته ، وهى فى اعتقادنا واحدة من القضايا  
الهامة والاساسية لاي مجتمع من المجتمعات . وهى احدى  
المسائل التى ثارت حولها خلافات كثيرة وعنيفة .

واول ما يلفت النظر فى هذا الموضوع هو ما يشير اليه  
الدكتور محمد احمد خلف الله فى مقال له بعنوان ( النظام  
السياسى الاسلامى للدولة القومية ) اذ يقول : « ان النظام  
السياسى الاسلامى لا يعتبر من المقدسات التى نفق امامها  
عاجزين حيارى لا ندرى ماذا نفعل مع هذه التحديات التى  
تجابهنا بها هذه الحضارة العلمية الصناعية المعاصرة ،  
( مجلة الكاتب - عدد ابريل ١٩٦٦ ص ٦٤ ) »

وبعد ان يتحدث عن طرق اختيار الخلفاء الراشدين ويؤكد انها ليست ملزمة ، وانها لا تصح كأساس للنظام السياسى الحالى . . . وذلك لسببين هامين هما ان طرق الاختيار متعددة ، ولم تنهج أسلوبا واحدا ، وان هذه الطرق كانت من صنع البشر وليس للقرآن الكريم أو الحديث الشريف اثر فى قيامها .

وبعد ان يوضح د . خلف الله ان القرآن الكريم والمسنة العريفة لم يتعرضا مطلقا لاسلوب اختيار الحاكم ولا شكل الدولة الامر الذى دفع الناس الى اختيار طرق متعددة ومختلفة يقول ان « ترك القرآن الكريم لهذه المسألة لا يفسر أبدا الا على أساس واحد ، هو ان العليم الحكيم قد قدر ان من المسائل التى يجب ان يعالجها الناس بأنفسهم وليس يلزم أبدا ان يكون للقرآن الكريم موقف منها أو رأى فيها . . . لقد تركها القرآن ، وليس يجيز أبدا ان نذهب الى ان هذا الترك لم يكن مقصودا . وقد قرر سبحانه تركها للناس وقدر الى جانب هذا الترك ان يكون الامر شورى وان يكون التفكير جماعيا » .

اما شكل الشورى وطريقتها فقد تركت لمتحدد وفقا لكل عصر ومكان ويورد الامام الشيخ محمد عبده فى تفسير المنار شرحا لفكرة الشورى فيقول :

« وشاورهم فى الامر العام الذى هو سياسة الامة ، فى الحرب والسلم ، والخوف والامن ، وغير ذلك من مصالحهم

الدنيوية - أى دم على المشاورة وواظب عليها كما فعلت قبل الحرب فى هذه الواقعة - ( عزوة احد ) - وان اخطأوا الرأى فيها ، فإن الخير كل الخير فى تربيتهم على المشاورة دون العمل برأى الرئيس وان كن صوابا »

( المقل السابق ص ٦٧ )

وهكذا فإن الاسلام يترك للمسلمين أن يحددوا ، وفق ظروف عصرهم ، أسلوب الحكم وشكل الدولة ، قاصرا تعاليمه على مبدأ كنى هو « الشورى ومعارضة الاستبداد » تاركا تفسير هذا المبدأ الكلى وتطبيقه للفكر المتجدد وفقا لتطور العصر وتقدمه .



فاذا! انتقلنا الى قضية هامة أخرى وهى قضية الاموال والملكية . . . فإننا نجد ان هناك آيات كريمة عديدة تدقش هذا الموضوع . . . فهذه قوله تعالى :

( وآتوهم مال الله الذى آتاكم ) وقوله ( وانفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه ) .  
وقوله تعالى :

﴿ وما أموالكم ولا اولادكم بالتى تقربكم عندنا زلفى ، الا من آمن وعمل صالحا . . ﴾

وقوله تعالى :

( الذين ينفقون أموالهم بالليل والنهار سرا وعلانية  
فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون ) .

وقوله تعالى :

( ليس البر ان تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب ولكن  
البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتاب والنبيين وآتى  
المال على حبه ذوى القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل  
والمسائلين وفى الرقاب )

وهذا أيضا السنة الشريفة ، وقد أشرنا فيما سبق الى  
بعض احاديث الرسول الكريم عن اشراك الناس فى النار  
والماء والكلا . . لكننا سنهتم هنا بالتطبيق العملى الذى مارسه  
الرسول الكريم ( صلعم ) وبعض الخلفاء من بعده .

والحقيقة ان الرسول قد اتخذ حولا متعددة فى قضية

الاموال ، فاذا تأملنا موقفه من مسألة « الارض » وهى التى  
تمثل الجانب الرئيسى فى ثروة ذلك المجتمع ، نجد ان الرسول  
قد خصص بعض المراعى ، وهى أرض النقيع بالمدينة ، لتكون  
مراعى عامة يرعى فيها المسلمون ابلهم جميعا وعلى السواء .

فلما جاء عمر بن الخطاب جعل أرضا فى « الزبدة »  
مراعى عامة لكل المسلمين ، فجاءه أهل هذه الارض طليين  
ردها اليهم ، وقالوا له يا امير المؤمنين : « انها بلادنا قاتلنا  
عليها فى الجاهلية واسلمنا عليها فى الاسلام ، علام تحميها ؟ »

( أى تجعلها عامة ) ، فاطرق عمر ثم قل : « المال مال الله ، والعباد عباد الله ، والله لولا ما أحمل عليه فى سبيل الله ما حميت عن الارض شبرا فى شبر » .

( رواه احمد . وذكره أبو عبيد القاسم بن سلام فى « الاموال » ص ٢٩٨ )

وهناك اراض اخرى فتحت بحد السيف ثم وزعت على جيوش المسلمين .

وارض ثالثة كارض خيبر أقر زارعوها فيها على ان يدفعوا الخراج .

فلما جاء عمر بن الخطاب وفتحت فى عهده ارض العراق رفض ان يوزعها على الفاتحين كما فعل الرسول الكريم ، واصطدم فى ذلك مع عدد كبير من الصحابة الذين أصروا على توزيع الارض على فاتحيها كما فعل الرسول .

وكان يواجههم قائلًا : ان الظروف قد تغيرت وان المسلمين لن يفتحوا أرضا أغنى من هذه الارض ، ولهذا فانها يجب ان تظل منكاً لبית مال المسلمين لينفق منها على الثغور والجيوش . . . وقل انها بذلك ستبقى ملكاً للمسلمين الحاليين وللأجيال القادمة .

وقد ميز عمر بين نوعين من الارض . . ارض أقر فيها زارعوها فى نظير دفع الخراج . . أما النوع الاخر وهى الارض التى كانت مملوكة للقواد وغيرهم من كبار رجال الدولة

المفتوحة فقد صودرت أملاكهم وسميت « الصفايا » وكانت تؤجر للناس ويدفع أيجارها لبيت المال مباشرة •

ومن كل ذلك نرى أن الإسلام ، مهتديا بالمبدأ الأساسى الذى سار عليه دوما ، لم يحدد شكلا معيناً للملكية •• لكنه تركها حسب ما يراه الناس وفقا لظروفهم ومصلحة المسلمين •

غير أننا لا نود للقارئ أن يظن أن الإسلام لم يكن له موقف من قضية الاستغلال •• بل أن الإسلام قد اتخذ في وضوح تام موقفا منحازا للجماهير غير المألكة •

فقد وقف ضد تركيز الثروة •• سواء أكانت في الأرض أو الاموال •• ولنقرأ الآية الكريمة •• ( والذين يكنزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فبشرهم بعباب اليم يوم يحمى عليها في نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لانفسكم فأنفقوا ما كنتم تكنزون ) •

ويرى سيدنا على بن أبى طالب أن الكنز هو المال الزائد عن الحاجة وقدر حاجة الانسان بأربعة آلاف درهم وما زاد عليها فهو كنز •• وهو حرام •

وآية كريمة أخرى ( يسألونك ماذا ينفقون قل العفو ) ( والعفو هو ما زاد عن الحاجة )

وآية كريمة ثالثة : ( آمنوا بالله ورسوله وأنفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه . فالذين آمنوا منكم وأنفقوا لهم أجر كبير ) •

ولنتأمل هنا قوله تعالى ( مما جعلكم مستخلفين فيه ) •  
أى ان المال مال الله والناس وكلاء فيه •

والمفسر الكبير الزمخشري صاحب تفسير القرآن المعروف ( بالكشاف ) يخاطب حائزى الاموال بقوله : « ان الاموال التى فى ايديكم انما هى أموال الله بخلقه وانشائه لها وانما مولكم اياها، وخولكم الاستمتاع بها وجعلكم خلفاء فى التصرف فيها ، فليست هى اموالكم فى الحقيقة وما انتم فيها الا بمنزلة الوكلاء والنواب فانفقوا منها » •  
( الكشاف ج ٢ ص ٤٣٤ )

فاذا انتقلنا الى تفسير معاصر لهذه الاية الكريمة نجد الاستاذ امين الخولى يقول ان القرآن « لا يعطف على الملكية الفردية ، ويكاد ينكرها مثل قوله تعالى ( وآتوهم من مال الله الذى آتاكم ) وقوله : ( وانفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه ) فالمال مال الله لا مال الناس »  
( امين الخولى • كتاب « فى أموالهم » ص ٣١ ) •

ويتحدث امين الخولى ايضا عن الملكية فيقول ان امرها « لو صار عموما محضاً واشتراكاً كاملاً ونسياناً للذات تماماً لما رأى فيه القرآن بأساً ولا حال هدية دونه »  
( فى أموالهم ص ٣٣ ) •

بل ان الشيخ امين الخولى يفسر ان المال مال الله قائلاً :  
« حق الله هو فى لسان اليوم حق المجتمع »  
( فى أموالهم ص ٤٠ )



أى ان المال مال المجتمع وملة للامة •

والامام الغزالى يتحدث عن ان التصوفة المسلمين يشبهون المال بالماء ويجعلون تذول المال مثل شرب الماء واذا كان « الماء لا يشرب منه اكثر من الحاجة فاقوياء النفوس الصالحون لا يشربون من الماء اكثر من حاجتهم ، ولا يجمعون الماء فى القرب والروايا يدورون بها معهم ، بل يتركونها فى الانهار والبرارى للمحتاجين اليه »

( احياء علوم الدين ج ٤ ص ١٦٦ ) •

وهناك فيلسوف اسلامى آخر هو السيد جمال الدين الافغانى الذى يتحدث صراحة عن الاشتراكية معلنا بقوة « ان اول من عمل بالاشتراكية بعد التدين بالاسلام هم اكبر الصحابة واعظم المحرضين على العمل بالاشتراكية من اكابر الصحابة ايضا » •

( خاطرات جمال الدين محمد باشا المخزومى طبعة بيروت ١٩٣٠ ) •

ونحن اذ نسوق هذه الامثلة جميعا نريد ان نوضح للقارئ مسائلتين :

اولاهما : ان القرآن والسنة لم يحددا شكلا واحدا محددا من اشكال الملكية يتعين على المسلمين الالتزام به ، بل

الملكية من ابواب المعاملات التى يقول الرسول  
الكريم فيها « المعاملات طلق والعبادات اذن » .

وثانيتها : ان الاسلام والرواد الاول للتجربة الاسلامية وكثيرا  
من فقهاء المسلمين على مر العصور يتخذون موقف  
المساندة للجماهير غير المالكة ، لفكرة ان الملكية  
ليست تحكما بيد فرد ، وانما هى وظيفة اجتماعية  
يجب ان تسخر او تنظم لخدمة المجموع وفقا  
لضرورات العصر وظروفه .

وبهذه الروح وبهذه الافكار الكلية العامة التى تسندهما  
مثل وقيم ومبادئ تحض على فعل الخير . وعلى الاهتمام  
بمصالح الجماهير . يمكننا ان نحدد طريقنا اذا ما واجهنا  
مجتمع رأسمالى معاصر تعيش فيه فئة قليلة لا تتعدى  $\frac{1}{10}$  % او  
 $\frac{1}{5}$  % متحكمه فى كل مراكز الثروة والجاه والنفوذ . وتستخدمة  
نفوذها هذا لاستحوذ باستمرار على كل خيرات المجتمع .  
الامر الذى يؤدى الى ان يزداد الاغنياء غنى ويزداد الفقراء  
فقرا .

ومع التطور فى استخدام العلم والتكنيك الحديث فان  
سيطرة المجتمع على مصادر الثروة والقوة فى المجتمع سوف  
يؤدى الى احتكارها لمصائر المجتمع وسبل عيشه بل انها تحول  
المجتمع كله الى جهاز يعمل فى خدمتها ولخدمتها .  
بل ان ذلك يمتد ايضا على النطاق العالمى كله . فنشهد  
اليوم تلك الاحتكارات العالمية التى تستولى على ثروات الشعوب

الفقيرة وتحتكر مصادر رزقها وتحاول ان تجر العالم كله الى مهالك خطيرة تحقيقاً لمصالحها الانانية .

والغريب ان جماهير المسلمين فى كل انحاء العالم هى الضحية لهذا الاستغلال وهى التى تعاني من وطأته وتعيش فى حالة من الفقر والتخلف لا يمكن لديها ان يرضاه .

والان وعلى ضوء كل ما سبق اذا سألنا أنفسنا سؤالاً محدداً نقيم به كل ما يجرى الان على ارض بلد مسلم هى مصر حيث يجب ان تقضى على الماكنة المستغلة وتمنح للجماهير فرصة ان تبنى حياتها ومستقبلها وتستحوذ الدولة على مصادر الثروة الرئيسية لتوجهها لزيادة الدخل القومى ولخير المجموع .

الا يكون كل ذلك اقتصاداً أصيلاً وصريحاً للتراث الاسلامى الحقيقى وجوهراً تعاليم الاسلام .

ان ما قلناه فى صدر هذا المقال يؤكد ان التجربة الثورية الاولى وتعاليم الاسلام الكافية قد وضعت من القواعد والتجربة ما اذا طبق على ظروف المجتمع الراهن فى بلادنا لما عنى سوى طريق البناء الاشتراكى .



ونتحدث بعد ذلك عن موضوع هام آخر هو موضوع علمانية الاسلام .

وليس المراد بعلمانية الاسلام هو ان الدين الاسلامى يتخذ من العلم موقف التمجيد والثناء فهذا معروف وواضح . ولكن المراد به هو ان الدين الاسلامى قد أوجد السبيل الشرعى

لان يتواءم وعلى الدوام مع العلم والمكتشفات والمنجزات العلمية .

ولقد رأينا من قبل كيف ان تعاليم الاسلام كما يقول الاستاذ أمين الخولى لم تتورط فى بيان شىء عن نشأة الحياة على الارض وظهور الانسان وما مر به من اطوار .. واكتفت بحقائق كلية بعيدة عن التفاصيل وبعيدة عن ان تضع المؤمن فى مجابهة الحقائق والمكتشفات العلمية .

بل ان الدين الاسلامى الحنيف يرى كما يقول الشيخ سعاد جلال فى مقال قيم له حول هذا الموضوع « ان علاقة الانسان بالكون خاضعة لفعل النواميس الكونية تقديرا وتشريعا وان وجود الانسان وافعاله الارادية محكومة بهذه النواميس الطبيعية المحيطة بحياته والتي من شأنها ان تبقى مع استمرار وجوده وان تجدد المجال لحاجات نفسه .. أى ان الله لا يشرع لعباده شرعا أو يلزمهم بتكليف فيكون منافيا لمقتضى هذه النواميس وحكمها فى حياة الفرد أو حياة المجتمع الذى يعيش فى إطاره ، »

( مجلة الكاتب عدد سبتمبر ١٩٦٥ ص ٥٣ )

وتعبيرا عن هذا الموقف يؤكد الفقيه الاسلامى شمس الدين بن القيم « ان شرع الله لا ينافى قدرة الله » ومعناه ان الله لا يشرع لعباده من الاحكام الا ما كان متفقا مع القوانين الطبيعية التى تحكم نظام الكون .

علمانية الاسلام انن ثعنى ان عقيدة المسلم لا تقوده فى تناقض مع قوانين الطبيعة وسنن الحياة بل هى تتطور لتتوافق مع هذه القوانين والسنن .

وفى القرآن الكريم اكثر من دليل على وجود هذه القوانين الطبيعية الازلية التى توجد وتؤثر بمعزل عن ارادة الافراد .  
وكما يقال عنها فى الادبيات الاشتراكية « القوانين الموضوعية التى تحكم سير وتطور المجتمعات » .

ولنتأمل هذه الايات الكريمة ..

( سنة من قد ارسلنا قبلك من رسلنا ولا تجد لسننتنا تحويلا )

وقوله تعالى

( فهل ينظرون الا سنة الاولين قلن تجد لسنة الله تبديلا )  
وغير ذلك كثير من الايات التى تدل على اعتبار القرآن

الكريم للسنن التاريخية والطبيعية ونفاذ احكامها على حياة الافراد والجماعات فى الماضى والحاضر والمستقبل ..

ثم ان القرآن الكريم قد اشار فى كثير من آياته الى ربط العلل بالمعلولات والنتائج بالاسباب .  
ولنتأمل هذه الاية الكريمة : ( ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بانفسهم ) .

اى ان التغير لا يأتى جزافا .. ولا يغير سبب لكنه ينبع من علة اساسية هى ارادة التغير الكامنة فى الناس وعملهم

الانسانى من أجل هذا التغيير وكذلك قوله تعالى ( ذلك بان الله لم يك مغيرا نعمة انعمها على قوم حتى يغيروا ما بانفسهم فإرادة التغيير لدى الانسان هذا تتناسب مع خلق الله للتغيير طردا وعكسا .

وهكذا يتضح لنا ان الاسلام يتخذ موقفا علميا خالصا ، فهو يؤمن بالعلم والقوانين الطبيعية التى تحكم سلوك الافراد والمجتمعات . وهو يؤمن ان التغيير مرتبط بأسبابه المرضعية والمنطقية التى يترتب عليها .

ولنتأمل قول فقيه اسلامى اخر هو جمال الدين الافغانى وموقفه من انعالم الطبيعة ، بل وموقفه من نظرية داروين وهى التى اشرت ولا زالت تثير كثيرا من الجدل حول موقف الدين منها .

### سئل الافغانى عن قول المعرى :

والذى حارت البرية فيه حيوان مستحدث من جماد وهل يقصد به ما عناه داروين بنظرية النشوء والارتقاء فقال :

« لا اعالى ولا ابلغ اذا قلت : ليس على سطح الارض شىء جديد بالجواهر والاصول . . أما مقصد أبى العلاء فظاهر واضح ليس فيه خفاء ، فهو يقصد النشوء والارتقاء ، مهتديا بما قاله العرب قبله بهذا المذهب ، اذ قال أبو بكر بن بشرون فى رسالته لأبى السمح ، عرضا ، فى بحث الكيمياء : « ان القراب يستحيل نباتا ، والنبات يستحيل حيوانا ، وان ارفع المواليد من الانسان ( الحيران ) . »

وهو اخر الاستحالات الثلاثة وارفعها ٠٠ وان ارفع  
مواليد التراب ( ومنه المعادن ) النبات ، وهو ادنى طبقات  
الحيوان ، سلسلة تنتهى عند الانسان ٠

( جمال الدين الافغانى ٠ خاطرات جمال الدين )

هذا هو رأى واحد من أشهر فقهاء المسلمين فى التاريخ  
الحديث حول موقف الاسلام من العلوم الطبيعية والاكتشافات  
العلمية وهو يوضح بما لا يدع مجالا للشك ان الدين الاسلامى  
يؤمن بالعلم وبتطوره وبمنجزاته ٠

بل ان الشيخ سعاد جلال يقول فى مقاله الذى سبقت  
اشارتنا اليه وهو يناقش موقف الدين الاسلامى من النظريات  
العلمية ٠٠ « ان النظريات العلمية الثابتة بثبوتها قطعيا لا يمكن  
ان تتصادم مع نص قطعى فى القرآن ذلك لان القرآن الكريم قد  
اكتفى بإيراد كليات عامة ولا يحرض فى التفاصيل » ثم يمضى  
الشيخ سعاد جلال مؤكدا انه اذا حدث تصادم بين نظرية علمية  
وبين نص قابل للتأويل فان علينا ان نؤول النص بما ينفى اى  
تناقض مع العلم الحديث ، ويضرب مثالا لذلك نظرية كروية  
الارض ، فقد اثبت العلم صحتها ثبوتا قاطعا وهناك قوله تعالى  
( والله جعل لكم الارض بساطا ) وقد أول علماء الاسلام هذا  
القول الكريم « على ان المراد به كون الارض ممدودة ممهدة  
لمعيشة الانسان ، وذلك لا ينفى ان تكون الارض فى واقع  
تكوينها كروية » ٠

( الكاتب ٠ المقال السابق ص ٥٦ ) ٠

من ذلك يتضح لنا كيف ان الاسلام دين يؤمن بالعلم ويهيئ نفسه لكى يواكب كل تقدم علمى وكل اكتشاف حديث .

وفوق ذلك فهو يؤمن - وهذا هو المهم - بوجود قوانين طبيعية وأزلية تحكم سير المجتمعات ، وان ايمان الانسان بعقيدته الاسلامية لا ينفى ، بل يؤكد ، ضرورة ايمانه بهذه القوانين وعمله وفق هداها .

ويقول الدكتور عبد المنعم خلاف فى كتابه ( المادية الاسلامية وابعادها ) تحت عنوان « مادية علمية ريبانية » « من اسلحتنا التى ينبغي أن نستعملها فى المعركة الفكرية المعاصرة ان نبين اننا نعتقد نفس المذهب العلمى المادى الذى تقوم عليه الحضارة العلمية الحالية والذى تفتتن به المادية الالحادية الشرقية والغربية ، لان ذلك المذهب هو الدعامة الكبرى لديننا ولانه استاذ عقولنا وباب معرفة ربنا ودليلنا الهادى الذى يسوقه القرآن امامنا فى بحثنا عن الله واسراره وصفاته وعن علاقتنا نحو البشرية وبالكون المادى » . ( ص ٥٥ )

وهذا الموقف بالغ الاهمية لانه يحكم موقف المسلم من تلك القوانين الطبيعية التى ظلت تعمل طويلا وتحكم سير المجتمعات حتى اكتشفتها نظرية الاشتراكية العلمية ودعت الناس الى تفهمها والسير على هداها ..

ولعل خير كلمة توضح موقف الشريعة الاسلامية من العلم والعقل هى قول الامام الشاطبى « الشريعة لا تنافى تضايا العقل » .



من كل ما سبق يتضح لنا ان الاسلام فكر ثورى متجدد يصلح لكل زمان ومكان ٠٠ يتفاعل مع الاكتشافات العلمية الطبيعية والاجتماعية ولا يضع نفسه فى تناقض مع حقائق العلم ولا مع واقع الحياة ٠٠

ويتضح لنا أيضا أن الفكر الاشتراكي العلمى قد استطاع ان يكشف وان يصوغ مجموعة من القوانين العامة والطبيعية التى تحكم سير المجتمعات وتطورها ٠٠

ولقد رأينا كيف ان ديننا يؤكد وجود مثل هذه القوانين وضرورة فهم الانسان لها وعمله بمقتضاها ٠٠



من هذه النقطة سنبدأ فى مناقشة قضية هامة هى مسألة الحكم بالقرآن ٠٠ تأكيداً لقوله تعالى ، ( ومن لم يحكم بما انزل فاولئك هم الكافرون ٠٠ ) وقوله تعالى ( الله الذى انزل الكتاب بالحق والميزان )

ويقدم الفقيه - الاسلامى ابن القيم تفسيراً لهذه الآية الكريمة ، يقول : « الميزان هو العدل الفطرى الموجود فى نفوس البشر » .

ويقول ان على الفقيه « ان يعرف الواجب ( أى حكم الشرع ) والواقع » واستناداً الى ما سبق ان ذكرنا من أن الاسلام قد أتى بكليات عامة لكل شئون الحياة ، فان التفاصيل متروكة للانسان يتلمسها من مصادرها المختلفة ويرجع فيها

الى العقل والتجريب .. والعلوم والمكتشفات الحديثة وكل ما  
انتجه العقل الانساني والنظم العصرية الحديثة من منجزات  
سواء فى مجال الصنعة والزراعة أو التأمينات أو الادارة أو  
الحروب أو البذء .. الخ .

والتماسنا لهذه المنجزات والعلوم لا يعنى اننا لا نستلهم  
الدلائل من كتاب الدعوة الاصلى مع السنة الشريفة .

واضحين فى الاعتبار ان هناك كما قلنا - اكثر من تفسير  
واكثر من منهج لفهم هذه الكليات .. ونحن نختار التفسير  
الثورى الذى وضعت اسسه التجربة الاسلامية الاولى على يد  
الرسول الكريم .. ونحن بذلك لا نتخذ جانب الجوهر الصحيح  
للاسلام فحسب بل اننا نقف - وهذا طبيعى ومنطقى - الى  
جانب الغلبة الساحقة من جماهير المسلمين فى صراعها  
العنيف من اجل حياة افضل .

وأرد ان أقرر ان هذا هو الموقف الاسلامى الصحيح ،  
وهو ايضا ، وفى نفس الوقت ، الموقف الاشتراكى الصحيح .

فالموقف الاشتراكى فى الاساس هو موقف سياسى فى  
المقام الاول ، يحدد بين يقف الانسان فى الصراع الطبقي  
المحلى أو العالمى .. والى اى جانب ينداز .. فاذا وقف بجانب  
المضطهدين والكلادين فى صراعهم ضد الاستغلال والاستبداد  
واذا وقف الى جانب انشعوب فى صراعها ضد الاستعمار  
والاحتكر العالمى ومن اجل السلام والحرية لكل الشعوب  
فهو اشتراكى بصرف النظر عن موقفه الفلسفى وسواء اتفق

مع بعض الاشتراكيين على موقفهم من الدين أم لم يتفق ..  
فإن هذا الموقف الذى تتخذه بعض المدارس الاشتراكية لا يمثل  
أساس هذه الفكرة التى هى فكرة سياسية بالدرجة الاولى ولا  
يمثل التزاما على هؤلاء الذين يدافعون عن هذه الفكرة .

واننا نرى ان الايمان بالاشتراكية النابع من الايمان  
الصحيح لتعاليم الدين الاسلامى هو شكل راق من أشكال هذا  
الايمان .. لانه ايمان يستند الى القيم الروحية والتراث  
الفكرى لمجتمعنا ويمكن دأعيتة من كسب الملايين من جماهير  
المساكين الذين يتطلعن الى غد مشرق تسوده العدالة والحرية .

وفى عصرنا الراهن حيث تحاول كثير من الافكار المنحلة  
واللا أخلاقية التى أنبتتها فوضى النظام الرأسمالى وتحلله ان  
تغزو مجتمعنا .. فإن التمسك بالأخلاق والقيم الانسانية يعتبر  
سلاحا رئيسيا فى معركتنا .

والحقيقة ان الدين والاشتراكية يلتقيان معا حول هذه  
النقطة ايضا فكل منهما يتمسك بالخلق والقيم الانسانية القويمة  
ويرفض التحلل ويدعو الانسان الى ان يحترم ذاته ويتمسك  
بالخلق القويم .



وليس غريبا ان يكرن الغرب الرأسمالى الاستعمارى هو  
المصدر الوحيد لكل هذه المراجعة من الاستهتار بالأخلاق والقيم ،  
وسواء تمثلت فى بعض اقلام للجنس أو فن مبتذل أو ملابس غير  
أخلاقية .. فالحقيقة ان هذه المراجعة ليست صدفة بحتة بل هى

عمل مخطط من قبل الاحتكاريين الذين يريدون الهاء الشعوب  
وشغلها بالجنس والاستهتار عن الصراع الطبقي والنضال من  
أجل مستقبل أفضل والغاء الاستغلال • وهو أيضا تعبير عن  
القيم الزائفة المستقرة فى المجتمع الرأسمالى •

والحقيقة ان الاخلاق سلاح هام يجب ان يتسلح به كل  
انسان مسئول وكل شخص فى مجتمعنا ، فالوازع الدينى الذى  
يمثل علاقة مباشرة بين الرب والعبد ، والذى يشكل رقابة دائمة  
وصارمة ومستمرة ومباشرة على الانسان هو سلاح فعال فى  
تقويم الفرد وحثه على التقيد بالمثل والاخلاقيات والقيم النبيلة •  
وهو بالضرورة سلاح يحمى اموال الدولة واعمالها ،  
ويسهل تعبئة الجماهير المؤمنة فى معركة البناء الاشتراكى •



# الاسلام حكومة دينية أم مدنية

« ليس فى الاسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة والدعوة الى الخير والتنفير عن الشر . وهى سلطة خولها الله لادنى المسلمين يقرع بها أنف أعلام كما خولها لأعلام يتناول بها من ادناهم »

« الشيخ محمد عبده »



فى كثير من الاحيان - وفى ظروف محدودة - يعاود هذا السؤال طرح نفسه « هل يدعو الاسلام الى سلطة دينية أم لا ؟ »

وانا اعتقد ان موقف الاسلام الجازم مع السلطة المدنية وضد الدعوة لقيام سلطة دينية ، والادلة على ذلك كثيرة :

فالدين مصدره السماء ، ومن ثم فان اية حكومة تدعى لنفسها سلطة دينية انما تعلن انها مفوضة من السماء ، وتلك هى نظرية « الحق الالهى » التى سادت فى المجتمعات القديمة والتى كانت تسودها روح الوثنية حيث كان الملوك والحكام ابناء للالهة أو انصاف الالهة . .

والاسلام يقوم فى الاساس على تنزيه الخالق عز وجل عن مشابهة المخلوقات ، كذلك يرفض الاسلام الكهانة والرهبانة بل ويرفض منصب « رجل الدين » وهذه كلها أمور فى صف الحكومة المدنية .

نشرت بمجلة الجديد عدد أغسطس ١٩٧٢

وثمة مسألة أخرى هامة وهى ان الحاكم الاسلامى الوحيد الذى جدد الى جانب السلطة المدنية « صفة دينية خاصة كان سيدنا محمد عليه الصلاة والسلام »

ويعد وفاة الرسول ( صلعم ) لم يعد للخليفة « صفة دينية خاصة يتميز بها على سائر المسلمين ، وانما صار المصدر الاساسى لتمييزه هو المنصب المدنى .. أى منصب الخليفة ..

والخليفة - فى الاسلام - ليس خليفة لله تعالى فى أرضه لكنه كان على عهد أبى بكر الصديق « خليفة لرسول الله » ثم على عهد عمر بن الخطاب « خليفة رسول الله » ثم « أمير المؤمنين » .

وحتى هؤلاء الذين أجازوا تسمية الخليفة « خليفة الله » وهم اقلية ضئيلة . فقد أجازوا ذلك من منطلق يقول ان صاحب هذا المنصب انما تتمثل فيه سلطة الناس الذين هم خلفاء الله فى الارض .. أى ان مصدر السلطة المدنية للخليفة هو الشعب وليس الدين .

وابن خلدون يناقش هذه القضية بشكل واضح تماما فيقول « واما تسميته خليفة فلكونه يخلف النبى فى أمته ، فيقال خليفة باطلاق ، وخليفة رسول الله واختلف فى تسميته خليفة الله ، فاجازها بعضهم اقتباسا من الخلافة العامة التى للادميين

فى قوله تعالى ( انى جاعل فى الارض خليفة ) وقوله ( جعلكم  
خلائف فى الارض ) ومنع الجمهور منه لان معنى الآية ليس  
عليه ، وقد نهى أبو بكر عنه لما دعى به ، قال : « لست خليفة  
الله ، ولكنى خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم » ، ولان  
الاستخلاف انما هو فى حق الغائب وأما الحاضر فلا

\* كذلك فاننا اذا استعرضنا مواقف كل التيارات  
الفكرية والفرق الاسلامية لم نجد غير الشيعة الامامية « الذين  
يمكن ان يقترب فكرهم حول « الامامة » من نظرية الحق الالهى  
فهم يرون ان اقامة « الامام » واجب على الله وليس واجبا على  
الناس ، وان الله قد حدد اشخاص الائمة ، وان الرسول قد  
اوصى بذلك فى «على» وبيته وانه لا دخل للناس فى ذلك وان  
الامام « معصوم » وحجة لله ومصدر للدين » ، « ونائب عن الله »  
واذا علمنا ان كل الفرق الاسلامية الاخرى تنكر مبدأ الوصية  
هذا وترفضه ادركنا ان هذا الفكر غريب عن روح الاسلام .

\* وثمة حجة اخرى لعلها تدحض هذه الفكرة من أساسها  
هى قوله تعالى ( ما فرطنا فى الكتاب من شىء ) أى ما فرطنا  
فى الكتاب من أمور الدين من شىء ، ولو كان هذا المنصب  
منصبا دينيا ، لكانت أصوله وقواعده وأساليبه تقلده محددة  
فى الشريعة الاسلامية .

ولو كان الامر كذلك ولو انه حدد بهذا الوضوح لما  
اختلف المسلمون حوله عند أول اختيار ، ولما وقعت حادثة  
« سقيفة بنى ساعدة » عندما حاول المسلمون اختيار أول خليفة  
لرسول الله .

ولقد كان منهج وأسباب خلاف المسلمين الاوائل حول  
هذه القضية قاطع الدلالة على انها مسألة اجتهادية وليست

من « اصول الدين » فقد ظهرت آنذاك نظريات عدة :  
الأولى : تقول الانتصار احق بهذا المنصب ، وكان وراء هذه  
النظرية « سعد بن عباد » كبير الخزرج ومن خلفه  
الانتصار .

والثانية : تقول ان المهاجرين احق بهذا المنصب ، وكان وراء  
هذه النظرية أبو بكر وعمر وغالبية المهاجرين .

والثالثة : تحاول ان تجد حلا وسطا ، أمير من المهاجرين وأمير  
من الانتصار .

أما الرابعة : فتري ان على بن أبى طالب هو الاحق بهذا الامر  
وكان يساند هذا الرأى العباس عم الرسول وأبو  
سفيان وأبو ذر الغفارى والمقداد بن الاسود وعمار  
بن ياسر والزبير بن العوام . الخ .

والنظريات الاربع تدور كلها حول فكرة جوهرية هي  
مدنية السلطة المتنازع عليها ، فان أحدا لم يطلب الخلافة  
لنفسه أو لغيره على أى أساس يوحى بانها سلطة دينية .

كذلك فانه لو كانت « ولاية الامر » ينظر اليها على أساس  
دينى لما ثار نزاع ، أو لثار هذا النزاع على أساس دينية بحثة  
لكن الواضح تماما هو ان النزاع قد ثار على أساس مدنية بحثة  
أما حول « اهل الرسول وعشيرته » أو حول مؤهلات مدنية أو  
بشرية ولو كان هذا المنصب دينيا لاستوى اراءه كل من  
الهاجرين والانتصار .

كذلك فان هذا الخلاف بين المسلمين الاوائل هو دليل  
على ان قضية « السلطة » فى الاسلام هي مسألة « مدنية » ،



وانها بالقطع ليست مسألة دينية والا لخضعت فى اصولها وتفصيلها لتحديدات الشريعة القاطعة .

كذلك فان هذا الاختلاف بين المسلمين الاوائل لم يمنع اجتماعهم حول قاعدة كلية قررهما الاسلام فى هذا الصدد وهى طريق الشورى والبيعة أى الانتخاب من قبل اصحاب الشأن .

وهكذا فاننا نجد ان الاسلام حدد قاعدة كلية وشاملة هى مبدأ الشورى والقرآن الكريم يقول ( فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم فى الامر ) ( آل عمران : ١٥٩ ) .

ويقول تعالى فى وصف المؤمنين : ( وامرهم شورى بينهم ) ( الشورى : ٣٨ ) .

ويقول الرسول « صلعم » لابى بكر وعمر « وايم الله لو انكها تتفقان فى واحد ما عصيتكما فى مشورة أبدا »

وحول هذه القاعدة الكلية فى اختيار الحاكم اختلف المسلمون فى الراى وفى التطبيق اختلافا واضحا . . وهذا الاختلاف هو فى ذاته دليل على « مدنية » الامر المختلف عليه فلو كان امرا « دينيا » بحثا لما تسنى ولما جاز وقوع كل هذا الخلاف . . لان امور الدين ليس تحديدها من اختصاص كل الناس ، وانما هى جزء من تعاليم السماء ، وليست محلا للخلاف بين البشر .



ولقد رأينا حجم الخلاف ومداه فى سقيفة بنى ساعده عند اختيار خليفة رسول الله .

وعندما مرض أبو بكر عهد بالخلافة من بعده لعمر - بعد ان استشار المسلمين ولقد اختلف معه البعض وبذل أبو بكر جهودا كبيرة لاقتناعهم ، وبدأت فى احدى الليالى مؤرقا من عدم اتفاق المسلمين على بيعة عمر ، وعندما نجح فى اقناعهم ذهب اليه بالخلافة ٠٠ وغنى عن القول انه لو كان هذا المنصب دينيا لكان الامر خاصا بأبى بكر وحده ، دون استشارة لاحد وعلى أية حال فان الاسلوب الذى اتبعه أبو بكر يقدم لنا صورة ثانية تختلف عن صورة اجتماع سقيفه بنى ساعدة .

وثمة صورة ثالثة أو تطبيق ثالث لمبدأ الشورى وهى الصورة التى طبقها عمر اذ انه قد حدد ست يختار منها الخليفة وهم : عثمان بن عفان ، وعلى بن أبى طالب ، والزبير بن العوام ، وطلحة بن عبيد الله ، وعبد الرحمن بن عوف وسعد بن أبى وقاص .

وثمة حجة أخيرة لمعلها بذاتها كافية ، ذلك ان الاسلام الذى يقزم فى الاساس على الشورى وعلى أسس الديمقراطية الصحيحة ، ما كان له ان يضع فى يد الحاكم سلطة « دينية » تعوق المحكومين عن مساءلته ومحاسبته وتقويمه ان اقتضى الامر .

وهكذا فاننا نخلص من ذلك كله ان الاسلام وان تطلب من الحاكم والحكومة الالتزام بمبادئه العامة وبتعاليمه ، الا انه لم يطلب لهم حكما دينيا أو سلطة دينية .







## محمد الانسان

ان الهدف الاساسى من هذه الدراسة هو لقاء الضوء على زاوية محددة هى محمد الانسان • والمداخل • والقائد ، أسلوبه فى الحياة ، منهجه فى التفكير ، تصرفاته العملية • وباختصار ان ننظر الى محمد « صلعم » فى تصرفاته الانسانية مع تلك الجماعة التى قادها من ظلام الجاهلية الى نور الاسلام سعيا لتحرير الانسانية كلها •

ان تعاليم الدين الاسلامى صريحة بغير ما لبس فى تأكيدها على ضرورة العدل الاجتماعى ، بل ان الدعوة الاسلامية كانت فى ذاتها منطلقا للعدل الاجتماعى بمن القف حولها من المستضعفين والعبيد والارقاء والفقراء ، وبمن تصدى لها وقاومها من الاغنياء وكبار التجار واصحاب الاموال المستغلة فى الربا والقوافل •

ولقد كان محمد « صلعم » راعى غنم فقيرا من الفرع الفقير الذى خاض صراعا عاتيا ضد الفرع « الاموى » البالغ الثراء ، بل لقد عمل محمد اجيرا فى القوافل ، ورأى كيف يكسب التجار ، وكيف يخسرون الميزان ويغشون اثناء البيع ويسرقون الربح الذى حصلوا عليه بالغش •

---

نشرت بمجلة الاذاعة عدد ٣ يوليو ١٩٧١

وهكذا كل شيء يختلط ببعضه ، السادة يقهرون العبيد  
والاجراء لا يثقون فى السادة الذين لا يعطونهم الا اضرار  
الاجور ويسرقون جهدهم - الامانة عملة لا تعرفها هذه السروق  
والحق والعفة والرحمة بالناس كلمات تنقل همسا بين الفقراء  
والصالحين ويطغى عليها ضجيج السماسرة ورنين الذهب  
والفضة •

لقد رأى محمد ( صلعم ) بعينه وتجربته اناسا يكرهون  
فقياتهم على البغاء ، وفاء لدين ابتلعه الربا الفاحش ، ورأى  
بعينه ولمس بتجربته : العائلة تتحطم امام الفقر ووفاء للدين ،  
وبجانب ذلك الربا الفاحش والربح الكبير والغنى الذى لا  
حدود له •

لقد امتزجت تجربته الشخصية التى اكتسبها بتعاليم  
الاسلام التى اوحى له بها فجعلت منه ثائرا قائدا ذا قلب رحيم  
واقيق يتسع للخير ولحب الناس جميعا ، لقد دعا الى ثورة كاملة  
تجثث كل الجذور الفاسدة لتغرس اساليب جديدة وعلاقات  
جديدة وقيما اخرى ؟

الانسان سيد مصيره - ليس للانسان ان يستشقع بأحد  
قالرجل وعمله ، ولا يصح ان يتنازل عن عمله لاحد يدبر عنه  
أمره فلكل انسان قلب يفقه به وعقل يتدبر به ، يجب ان تصان  
نفس الانسان ، من الهوان ، وان يصان بدنه من الاذى ، لا بد  
اذن من خلق مجتمع يسوده الاخاء مجتمع تحكمه الامانة  
ورعاية حق كل الناس على السواء - ثورة تقيم العدالة وتحرر

الانسان من السيطرة والخوف والحاجة الى لقمة العيش تحرر  
القلوب والعقول ، وتضع أساسا للتعامل بين الرجل والمهية •  
بين الانسان والانسان •

لقد رفع صوته عاليا بحماس الرجل الذى خاض تجربة  
الفقراء والاجراء أمام السادة الاغنياء وكبار التجار •

ولقد كان صراع أغنياء مكة ضد محمد ( صلعم ) وضد  
تعاليمه صراعا طبقياً فى جانب كبير منه ، وكانوا لا يكفون عن  
التهوين من شأن الدعوة الجديدة باعتبار أن كل من القف  
حولها وساندها من الفقراء ••

وكان على الرسول أن يذكر أتباعه دوماً بأن الذين  
كفروا من قبل قد اتخذوا نفس الموقف ، وأن الفقراء هم دوماً  
انصار كل رسالة حق وعادلة •

كموقف قوم نوح عندما رفضوا الايمان به لان أتباعه  
فقراء •• ( أنؤمن لك واتبعك الارذلون ) الآية ١١١ من سورة  
الشعراء • ( وهى آية مكية ) •

( والارذلون ) « هم الاقلون جاهداً ومالاً » ( تفسير  
البيضاوى ص ٥٢١ طبعة القاهرة ١٩٢٦ ) •

كذلك قول قوم نوح له ايضاً ( وما نراك اتبعك الا الذين  
هم اراذلنا ) الآية ٢٧ من سورة هود •• ( وهى مكية ) « أى  
أخسائنا لفقريهم » ( تفسير البيضاوى ص ٣٢١ ) •

وكان الوحي يؤكد دوماً للرسول ( صلعم ) واتباعه ان  
النصر الحق سيكون من نصيب الفقراء والمستضعفين (ونريد  
ان نمن على الذين استضعفوا في الارض ونجعلهم ائمة ونجعلهم  
الوارثين ) « الآية ٥٥ من سورة القصص ، وهي مكية » .

وهكذا فان الدعوة قد حدثت منذ البداية لنفسها مساراً  
تضالياً محدداً ، فالتف حولها الفقراء ٠٠ وقاومها الاغنياء .

وكان الرسول ( صلعم ) يقف دوماً ليعلم المؤمنين قيماً  
جديدة واخلاقيات جديدة ، وفي ظل مجتمع كالمجتمع المكي ، في  
عصر الجاهلية كانت العصبية والقبلية والعنصرية في أوج  
عنفوانها فقاومها محمد ( صلعم ) ( لا فضل لعربي على عجمي  
الا بالتقوى ) .

وحتى هو نفسه رفض ان يوضع في موضع أسمى من  
غيره من المسلمين ، فعندما حاول بعض الصحابة اطراءه صاح  
فيهم قائلاً : ( لا تطروني ! ) فقالوا « لماذا لا نظريك وانت سيدنا  
جميعاً ؟؟ » فنهاهم عن ذلك ، فان هو الا بشر مثلهم لا يملك  
نفسه نقعاً ولا ضراً .

وعندما خرج محمد ( صلعم ) الى غزوة بدر لم يستخلف  
على المدينة أحد وجهائها ولا أحد اغنيائها وانما استخلف  
رجلين من بساطتها أحدهما يؤم الناس في الصلاة والاخر  
يقض بينهم . واوصى الذي هو قاض بينهم ان يستفتي قلبه  
فيما يعرض له من قضاء لا نص فيه .



وإذا كان محمد يدعو اتباعه الى التعفف والى التقشف  
فقد كان يقدم لهم المثل والقوة ، ولم يطالب قومه بشيء لا  
يقبله هو ، ولا يقدم عليه هو قبل غيره .

وقد حاول عبد الله بن ابي ان يدس على الرسول فراشا  
وثيرا حملته الى عائشة امرأة من الانصار ، ثم راح يروج  
بروج وسط المؤمنين ان رسولكم ينفق أموال الغنائم على نفسه  
وعلى بيته ، وانه يتخذ لنفسه فراشا كفراش كسرى .

وسمع محمد (صلعم) بالخبر فعاد الى بيته ليجد عائشة  
مسترخية على الفراش الجديد فى فرحة غامرة فأمرها ان ترده  
الى اصحابه ، ثم استلقى على الحصير الخشن كما تعود .

وادل مثال على ذلك ان النبى ( صلعم ) طلب من جميع  
به ( يوم الوالى العدل افضل من عبادة سبعين عاما ) .

وفى اخر خطاب له فى الناس .. وقف يعلم قومه النزوع  
الى الحق والعدل وانه ما من انسان .. حتى رسول الله يسمو  
أو يعلو فرق الحق والعدل ..

« ايها الناس من كنت جلدت له ظهرا فهذا ظهري  
فليستقدمه ومن كنت شتمت له عرضا فهذا عرض فليستقدم  
منه ومن اخذت له مالا فهذا مالى فليأخذ منه ، ولا يخشى  
الشحناء من قبل فانها ليست من شأنى ، » .

وهكذا فان القيم والاخلاقيات التى غرسها محمد  
( صلعم ) فى رجاله والتى اوصاهم باتباعها وهى التى كان  
لهم فيها قدوة ومثلا هى كلها قيم تحض على المساواة والاخاء  
والتمسك بالعدل والحق .

ولكن محمد ( صلعم ) لم يقدم فقط نموذجا اخلاقيا وانما قدم ايضا نموذجا من العلاقات الاجتماعية القائمة على اساس صريحة في نزوعها نحو العدل الاجتماعى .

وادل مثال على ذلك ان النبى ( صلعم ) طلب من جميع المهاجرين والانصار ان يعملوا فى بناء مسجد المدينة

فلما تخرج بعض الاغنياء من العمل بايديهم لم يشأ محمد ان ينهرهم ، وانما قدم لهم المثل والقذوة ، فانهمك هو فى البناء وعند ذلك اقبلوا على العمل خجلين ، ولكن متباطئين وحاول عمار بن ياسر ان يحث عثمان ابن عفان ، وهو واحد من كبار اغنياء وسادات مكة وهو فوق ذلك زوج رقية بنت الرسول . . ويثور عثمان « لقد سمعت ما تقول منذ اليوم يا ابن سمية . . والله انى لارانى سأعرض هذه العصا على انفك (

ويعنفه الرسول ( صلعم ) تعنيفا شديدا فبأى حق يتعالى بهثمان على عمار بن ياسر ، ولا يملك عثمان الا الاعتذار يقدمه لعمار . . والعدل الاجتماعى ليس مجرد تعامل أخوى وعلى قدم المساواة بين غنى وفقير ، ولكنه فى الاساس تقاسم فى الاموال . . وخير مثال على ذلك هو دعوة الرسول الى ( المؤاخاة ) بين المهاجرين وبعضهم البعض عندما وصلوا الى المدينة والكثير منهم معدمون ، والبعض هرب تاركا ماله وثرواته خلف ظهره فأخى الرسول بينهم على اساسين : الحق والمؤاساة .

والمؤاساة - هى الاشتراك والمساواة فى الاموال والارزاق  
( المؤاساة ، يقال القوم اسوة فى هذا الامر اى حالهم فيه  
واحدة ٠٠ وكذلك المؤاساة ) ٠

والمؤاساة - هى المشاركة والمساهمة فى المعاش والرزق  
( لسان العرب ج ١٨ ص ٢٧ ) ٠

ومن امثلة المهاجرين الذين تمت بينهم هذه المؤاخاة  
( أبو بكر وعمر - عثمان وعبد الرحمن بين عوف - الزبير  
وعبد الله بن سعود - عبيدة بن الحارث وبلال - مصعب  
بن عمير وسعد بن أبى وقاص ) ٠٠ « راجع كتاب الدرر فى  
اختصار المعازى والسير - لابن عبد البر - تحقيق الدكتور  
شوقى ضيف ص ١٠٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م ) ٠

ثم تطور الرسول فكرة المؤاخاة فيجعلها بعد خمسة  
اشهر فقط من الهجرة مؤاخاة بين المهاجرين والانصار ٠  
وبعد ان كانت مؤاخاة على الحق والمؤاساة اضيف  
اليهما امر ثالث وهو الميراث اى ان الشركة والمساواة فى  
الرزق والمال تعدت حياة الذين تأخو ، وامتدت الى ما بعد  
الممات بحيث صار يرث أحدهما الآخر ٠٠ واستمر هذا النظام  
اربعة عشر شهرا اى حتى غزوة بدر التى حدثت فى الشهر  
التاسع عشر من الهجرة عندما نزل قوله تعالى ( وأئروا الارحام  
بعضهم أولى ببعض ) عند ذلك صار التوارث بين ذوى الارحام  
والقراية الذين تأخوا من المهاجرين والانصار ٠

وهناك نقطة هامة جدا وهى ان هذه الاية لم تنسخ  
المؤاخاة على الحق والمؤاساة فى الاموال ، انما ألغت فقط  
التوارث بين المتأخين ٠

وهذه أيضا تشير الى تجربة النبي صلى الله عليه وسلم ونظرته للامور النابغة من وحى الله له بالعدل بين الناس ، والمنبثة من احساسه بمشاعر الفقراء والمعدمين ، ومدى اتساع هذه المشاعر ، حتى أقام ذلك النظام فى التأخى بين المهاجرين والانصار مدة اربعة عشر شهرا الى ان نزل قوله تعالى ( وألوا الارحام بعضهم أولى ببعض ) وذلك بهدف وضع الحدود للنظام فى المجتمع ، واستمر نظام المؤاخاة حتى النصر على بنى النضير وما أسفر عنه من غنائم كثيرة ، وكانت أول ثروة كبيرة يقىء الله بها على المسلمين .

فتوجه الرسول ( صلعم ) الى الانصار مثنيا على كرم ضيافتهم لاخوانهم المهاجرين ثم قال :

« ان اخوانكم المهاجرين ليس لهم مال فان شئتم قسمت اموال بنى النضير واموالكم بينكم جميعا وان شئتم امسكتم اموالكم وقسمت هذه فيهم خاصة » فاجاب الانصار عن طيب خاطر وسماحة نادرة : « بل اقسام هذه فيهم واقسم لهم من اموالنا ما شئتم » .

وبعد غزوة بدر اختلف المسلمون فى امر توزيع الغنائم قل الذين حاربوا وغنموا انهم اصحاب الغنائم ، وهم احق بها . فلتوزع بينهم وحدهم وقال الذين كلفوا بحراسة خيمة الرسول انهم كانوا يستطيعون هم أيضا القتل والغنم ، فلماذا يحرمون واوشك القوم ان يقتتلوا فيما بينهم .. فخرج الرسول اليهم قائلا :

« أنكم لأولى الناس بـ بعضكم ببعض » ثم أمر أن توزع  
الغنائم بين الجميع على السواء .

وبعد انتصار الرسول ( صلعم ) على بنى المصطلق وزع  
الغنائم بين الجميع على فقراء المهاجرين حتى يستغنوا ، وحتى  
ينتشلهم من وهدة الفقر أوليس هو القائل « كاد الفقر أن يكون  
كفرا » ؟

وكان هدفه من ذلك أن يقلل الفوارق بين الاغنياء  
والفقراء ، فتوزيع الغنائم على الجميع ، رغم أنه يحمل معنى  
المساواة إلا أنه يحفظ للاغنياء غناهم ويبقى الفقراء على  
فقرهم ولهذا اخص الفقراء بالغنائم هذه المرة ، معلما اصحابه  
مبدأ جديد في العلاقات الاجتماعية .

( ما افاء الله على رسوله من أهل القرى فله وللرسول  
ولذي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل كي لا يكون  
دولة بين الاغنياء منكم )

( الآية ٧ من سورة الحشرة ) .

لكن الامر لم يقتصر على توزيع الثروات وإنما امتد أيضا  
- عند الحاجة - الى توزيع الزاد والمؤن - ففي إحدى الغزوات  
نقص الزاد مع المقاتلين ، فأمر الرسول بجمع كل ما مع  
المقاتلين من طعام ، ووضع امام الجميع ، ليأكل كل منه على  
قدر حاجته ، ثم قسم الباقي بينهما بالتساوي .

حدثنا أياس بن مسلمة عن أبيه قال :

( خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في غزوة فأتينا جبهة حتى هممنا أن ننحر بعض ظهرنا ( أي دوابنا ) فأمر النبي صلى الله عليه وسلم ، فجعلنا مزادنا ( أي ما نحمل فيه زادنا ) فيسطينا نطعنا ( أي نسطا من الجلد ) فاجتمع زاد القوم على النطع قال ٠٠ فأكلنا حتى شبعنا جميعا ثم حشونا جربنا ) ٠٠

( ورد بصحيح مسلم شرح النووي ج ١٢ ص ٢٢ طبعة القاهرة ) ٠

ثم لنسأل موقفا آخر للرسول ( صلعم ) ٠٠ وهو موقفه من اجارة الارض وكان الناس على عهده يؤجرون الارض يانثلث أو والربيع أو غير ذلك من غلتها فرأى الرسول احجاف ذلك بالزراع فنهى عنه طالبا من كل انسان ان يزرع ارضه بنفسه فان لم يستطيع فليتركها لمن يزرعها ٠

روى رافع بن خديج ٠ كنا نحافل الارض على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فنكريها بالثلث والربيع والطعام المسمى فجاءنا ذات يوم رجل من عمومتي فقال ( نهانا رسول الله عن رمأ كان لنا نافعا ٠٠ نهانا ان نحافل بالارض فنكريها على الثلث والربيع والطعام المسمى ، وامر رب الارض ان يزرعها او يزرعها وكره كراءها وما سوى ذلك )

( مختصر صحيح مسلم ص ٧ ) ٠

وعن جابر بن عبد الله ان النبي صلى الله عليه وسلم قال ٠ من كانت له ارض فليزرعها او ليزرعها اخاه ولا يكرها ٠٠

وهكذا فالاستغلال محرم ، ومالك الارض اما ان يزرعها بنفسه أو بدع غيره يزرعها لنفسه وفى الحديث الاول دليل على ان الرسول قد نهى عن كراه الارض رغم انه كان نافعا لقلّة الناس ، وهم المالكون لها ، لانه كان ضارا بالاغلبية وهم المستأجرون وهذا تأكيداً لنظرة الرسول صلى الله عليه وسلم الى مصلحة الاغلبية وجعلها فى صدارة تشريعاته .

كذلك فانه من المأثور عن رسول الله انه قد حمى اخصب الارض قرب المدينة ( أى حرم تملكها ملكا خاصا وجعلها لعامة المسلمين ) .

وقد روى البخارى عن ابن عباس « بلغنا ان النبى حمى النقيع ٠٠ ( والنقيع هو الارض الكثيرة الماء ) وبه سمى الموضع الذى حماه النبى ( أى جعله ملكا للعامة ) وهو على عشرين فرسخا من المدينة ٠٠ وغر اخصب وأد هناك ، وفيه شجر غزير يغيب فيه الراكب ٠٠ ( نهاية الايجاز فى سيرة ساكن الحجاز - رفاعة الطهطاوى صفحة ٤٩٢ طبعة القاهرة سنة ١٢٩١هـ ) .

وقد روى أحمد أبو داود عن الرسول انه قال « الناس شركاء فى ثلاث : الماء والكلاء والنار ) .

وهو بغير شك موقف حاسم يؤيد الملكية العامة لاهم مصادر الثروة فى المجتمع فى ذلك الحين .

ويروى عن الرسول حديث يؤكد فيه دعوته للاهتمام بمصالح المجموع وعامة الناس ٠٠ فعن أبى موسى رضى الله

عنه انه سمع النبي صلى الله عليه وسلم يقول « لن تؤمنوا حتى تراحموا » .

قالوا « يا رسول الله ، كلنا رحيم » قال « انه ليس برحمة احدكم صاحبه ، ولكنها رحمة العامة » رواه الطبراني .

وكم أدان الرسول الغنى الفاحش باعتباره سبب الفقر الفاحش ، ولقد كان الرسول يعلق فقر الفقراء مسئولية في عنق الاغنياء .

ويروى الامام على عن رسول الله قوله « ان لله على اغنياء المسلمين في أموالهم بقدر الذي يسع فقراءهم ، وما يجهد الفقراء اذا جاعوا وعروا الا بما يصنع اغنيائهم ، الا وإن الله يحاسبهم حسابا شديدا ومعذبهم عذابا اليما » .

ولقد نعى الرسول الكريم على الاغنياء كثرة غناهم وتجاهلهم لفقر اخوانهم . . . ولقد مال يوما الى الكعبة فجلس في ظلها ولاحظ مظاهر الغنى تبدو على البعض ومظاهر الفقر تكسو الكثيرين ، فظل يردد في أسمى « والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فبشرهم بعذاب اليم » واقترب منه أبو ذر الغفاري وهو يردد هذه الآية فقال عليه الرسول قائلا « هم الخاسرون ورب الكعبة » فسأله أبو ذر من هم يا رسول الله ؟ فقال « الاكثرون أموالا ! »

ولقد كان الرسول يؤكد دوما ان المسلم الحق لا يجوز ما زاد حاجته ، ويأمر بان يرد هذا الزائد عن الحاجة الى ( المحتاج ) باعتباره حقا له .



وعن ابي سعيد الخدرى انه قال « بينما نحن فى سفر مع  
النبي ، صلعم اذ جاء رجل على راحلة له ٠٠ قال : فجعل  
يصرف بصره يمينا وشمالا فقال رسول الله ( صلعم ) من كان  
معه زاد فليعد به على من لا زاد له ٠٠ قال فذكر من اصناف  
المال ما ذكر حتى رأينا انه لا حق لاحد منا فى فضل ٠٠  
( صحيح مسلم بشرح الغورى ج ١٢ ص ٢٣ ) ٠

ومعنى الحديث الشريف واضح لا لبس فيه ، فمن كان  
معه مال زائد فليعطه لمن لا مال له ، لكن العديد من اغنياء  
المسلمين استكثروا ان يضعوا دعوة الرسول بتقسيم المال  
الزائد موضع التطبيق ، وحاولوا جاهدين ان يتناسوا هذه  
التعاليم الانسانية الرشيدة والا يجعلوها ترى النور ٠

وثمة رواية توضح الموقف من بعض اغنياء المسلمين ،  
وهى رواية تحفزنا الى ان نتقصى تعاليم رسولنا الكريم  
مدركين ان بعض اغنياء المسلمين قد حاولوا نسيان تعاليمه  
المنادية بالمساواة بين البشر وتعاليمه التى تحض على العدل  
الاجتماعى والتى ترفض الاحتكار والاستغلال ٠

والرواية عن الامام مسلم فى صحيحة ج ١١ ص ٤٢ قال  
( حدثنا عبد الله بن قعنب حديثا سليما « يعنى ابن بلال  
عن يحيى وهو ابن سعيد ) قال كان سعيد بن المسيب يحدث ان  
معمرأ قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : من احتكر  
فهو خاطىء ٠٠ فقبل لسعيد : فانك تحتكر ، فقال سعيد ٠  
ان معمرأ الذى كان يحدث فى هذا الحديث كان يحتكر ! ٠

واذا كان العمل هو المصدر الرئيسى للقيمة ، واذا كان العمل هو الاساس للتقدم ، وهو اساس كل الانظمة التى تسعى للعدل والمساواة - فلدينا العديد من الاحاديث الشريفة التى تمجد العمل وتراه العامل الذى يعطى الشئ قيمته ، فالرسول ( صلعم ) يقول « لان يحتطب احدكم - وفى رواية اخرى - لان يأخذ احدكم حبلا فيتحطب - خير له من ان يسأل الناس اعطوه او منعه » .

ويقول عن يد العامل « هذه يد يحبها الله ورسوله » .  
ويقول « لا يؤجر أحد الا بك يمينه » وهو هنا يحدد ان العمل هو المصدر الوحيد الذى يستحق به الانسان الاجر .  
ويقول « اطيب الكسب عمل الرجل بيده » ( رواه أحمد والحاكم ) .

### ★★★

وهذه الامثلة ، وهى باللغة الدلالة ، كافية بذاتها لتقدم لنا الصورة الحقيقية لمحمد كمناضل يدعو لتحرير الانسان .  
وليسمو بالانسان فوق المطامع والاحقاد ، رافضا ان يستباح بجلد الانسان او عرقه للمستغلين .

لقد وضع محمد الاساس المتين لفكرة العدل الاجتماعى مؤكدا ان استغلال الانسان لاخيه الانسان امر لا تقبله الشريعة ولا تقره ، مؤكدا ان الاسلام دين يابى الا ان يعطى كل ذى حق حقه ، وحق الانسان ان يعيش حرا من كل قيد . حقه فى ان يحفظ عرقه لنفسه والا يقدمه لقمة سائغة فى فم المستغل ،

حقه فى ان يرفض الظلم وان يقاومه ، وان يقيم العدل ويزود عنه •

لقد ترك محمد ( صلعم ) للمسلمين من القدوة والمثل اللذين قدمهما فى حياته ، والتعاليم التى أوحى الله اليه بها ما اذا تمسك به المسلمون حقيقة صاروا ثوارا فى طليعة المضطهدين والمستغلين مدافعين عن قضيتهم •

فتعاليم محمد ( صلعم ) تقف الى جانب المساواة بين البشر الى جانب الحق والعدل ، مع الثوار ورفض الاستبداد بالارأى او بالحكم •

ضد تركيز الثروة والاحتكار ، وضد استغلال الانسان لاختيه الانسان • ان المجتمع الذى بشر به محمد ( صلعم ) هو مجتمع متكافل متضامن يسوده الاخاء ، يمجد العمل ، ويعتبره مصدرا لكل قيمة ، ويفرض على الحاكم ان يتدخل دفاعا عن مصلحة العامة وحقوقهم •

ولعلنا بمثل هذا الفهم لرسالة محمد صلى الله عليه وسلم ننصف أنفسنا ونقيها كثيرا من الحيرة وكثيرا من الشطط •



## الدين - الاشتراكية - الماركسية

بينما العدو يحتل ارضنا ، ومتاعب التسليح والتعمير  
تحتاج الى كل طاقتنا ، وتحدى اللحاق بالعصر يواجهنا ..  
عادت ترتفع مرة اخرى ، ومن اكثر من مكان ، صيحة : الذئب !  
الذئب ! !

عاد التخويف من غول اسمه الالحاد ، اطلقت على الدنيا  
أمه الغولة .. التى هى فى رأى البعض ( الماركسية ) وفى رأى  
البعض الاخر ( الاشتراكية ) .

فما هى الحكاية بالضبط ؟

والحقيقة اننى ترددت قبل الكتابة حول هذا الموضوع  
عن الماركسية والالحاد . وكنت اتصور ان هناك موضوعات  
اخرى اكثر الالحا واحق بالاهتمام . فبلادنا مثخنة بجراح  
الحروب ، وهى تتطلع الى بناء المستقبل بين تهديدات خارجية  
ووسط مصاعب اقتصادية .

وهذه المشاكل الواقعية هى التى تستحق تركيز الجهد  
والحوار والخلاف ، كنت اتصور هذا ، ولا زلت . ولكن يبدو  
ان البعض نجح فى اقام قضية الالحاد والايمان فى جدول  
الاعمال ، ويرى البعض ان مناقشة هذه القضية يأتى قبل أى

---

نشرت بمجلة روز اليوسف عدد ١ فبراير ١٩٧٥

مسألة أخرى ، وبما ان هذا الرأي يعلن ان الالحاد يساوى الماركسية ، بل وهو يرى ان - التهديد لقيمنا الدينية لا ياتي الا من الماركسية بالذات ، واذن فقد وجب توضيح الحقيقة • حتى لا تنتشق جبهة المؤمنين الكادحين والمتطلعين الى الاشتراكية باسم الخطر على قيمنا الدينية من الافكار والمناهج التقدمية • ان الكثرة الغالبة من القوى الاشتراكية فى بلدنا - وانا منهم - ستنفر الماركسية ، اذا كان جوهر الماركسية فعلا هو الالحاد واذا كان الهدف الاساسى لنضال الماركسيين هو تسريب الالحاد الى المجتمعات المتدينة •

ولكن هل هذه هى الحقيقة ؟ وهل يتعارض ايمان الانسان بالله وبرسله مع الاستفادة من اكتشافات علمية هامة فى مجال التاريخ والاجتماع والاقتصاد ؟

اذا اقتنع الانسان بصحة بعض الاكتشافات التى وصل اليها ماركس فى هذه المجالات ، فهل يتعارض ايمانه بالله مع استخدام هذه المكتشفات فى تطوير مجتمعه الى نظام يحقق الكفاءة فى استخدام الموارد والعدالة فى توزيع الناتج ؟ ولنصلحة من يوضع الانسان ، اى انسان ، امام هذا الاختيار الشاذ : اما ان تؤمن بالله ورسله ؟ واما ان تؤمن بالعلم ؟ ! ولم لا تؤمن بالاثنتين معا ؟ • ان الدين يأمرنا بهذا ، فهل يرفض العلم هذا الامر ؟ واذا كنت اعتبر الماركسية علما فهل تلزمى الماركسية بترك الدين ؟ !

على اى حال • ان اجابتي على هذه الاسئلة لن تبدأ

بمناقشة موقف الماركسية والفكر الاشتراكي العلمى من القدين  
والكننى سأبدأ من الواقع واقع الحياة التى نعيشها والواقع  
أغنى من أى نظرية •

الواقع يثبت ان هناك مئات الالاف من المتدينين والمؤمنين  
انخرطوا فى صفوف الاحزاب العمالية والشيوعية فى العالم  
يناضلون من أجل نظام افضل ينتهى فيه استغلال الانسان  
وايقيموا سلطة العمال والفلاحين والمتقنين الثوريين بدلا من  
سلطة القوى المستغلة ، ولم يطلب احد من هؤلاء ان يتخلوا  
عن ايمانهم ، وهم حينما انخرطوا فى سلك هذه الاحزاب كان  
دافعهم الى ذلك قيمهم الاخلاقية النابعة من تدينهم وايمانهم  
الحقيقى بالكفاح من أجل العدل وانهاء الاستغلال على ارض  
أوطانهم وفى العالم كله •

وفى الاتحاد السوفيتى كان لينين يقبل القسس والمتدينين  
فى الحزب الشيوعى ، وفى أوروبا الشرقية الاشتراكية فى  
بولندا والمجر هناك متدينون اعضاء فى الاحزاب العمالية  
والشيوعية الحاكمة • وفى ايطاليا يصوت ملايين من المؤمنين  
الكاثوليك للحزب الشيوعى فى الانتخابات ومن بينهم مئات  
الالوف من اعضاء الحزب •

وفى أمريكا اللاتينية يشترك فى قيادة الحركة الثورية -  
بما فيها من الاحزاب الماركسية والشيوعية - عدد من رجال

الدين الكاثوليكي ، والقس الشهير « كاميلو توريز » هو نموذج رفيع لبطولة هذا الفريق من رجال الكنيسة الذين خاضوا الكفاح الثوري مسلحين بعقيدتهم الدينية وبالفكر العلمي . وقد نضيف هنا انه حدث في شيلي - قبل الانقلاب العسكرى - ان انفصل الجناح اليسارى للحزب الديمقراطى المسيحى وانشأ حزبا مستقلا يستلشد بالفكر الماركسى اللينينى ويتحالف مع كتلة الجبهة الشعبية .

وفي بريطانيا ظل دكتور هيولت جونسون اسقف كانتربرى طوال السنوات الماضية يعلن ايمانه بالمسيحية ويدافع عن افكار ماركس الاشتراكية العلمية حتى سموه بالاسقف الاحمر وقد ألف كتابا عن الاتحاد السوفيتى اسمه « السدس الاشتراكى للعالم » كتبه فى الاربعينات وقال بعد زيارته للاتحاد السوفيتى « انه فى الاتحاد السوفيتى تمارس المسيحية ستة ايام فى الاسبوع واجازة يوما واحدا اما فى بريطانيا فتمارس المسيحية يوما واحدا هو الاحد وتبقى عاطلة بقية الاسبوع ١٠ وكما قل بحق السيد كيرت بخمان رئيس الحزب الشيوعى فى المانيا الغربية بمدينة شتوتجارت فى ١٨ يوليو ١٩٦٩ فى مؤتمر الكنيسة البروتستنتية « ان كثيرا من المسيحيين ، كاثوليك وبروتستانت ، قد قاوموا الدكتاتورية والنازية وعارضوا الحرب العالمية الثانية بوازع من ايمانهم ومعتقداتهم ، وبالمثل فمنذ تأسيس الجمهورية الاتحادية شارك المسيحيون فى تطوير التقدم الاجتماعى . اننا لا نستطيع ان نواصل الحديث عنهم بوصفهم مسيحيين فحسب ، فالمعتقدات



الدينية بالنسبة لكثير من الناس فى الجمهورية الاتحادية لم تعد عقبة بل أصبحت حافزا لمساهماتهم فى النضال من أجل السلام والتقدم الاجتماعى ولهذا فنحن الشيوعيين نفرق بين المسيحيين وتلك الجماعات الكنائسية التى تستغل العقيدة المسيحية لمصلحة القوة الرجعية الحاكمة وتحاول ان تضع الكنيسة فى خدمة الرجعية .

وقد سبق ذلك عدة تطورات فى الفكر المسيحى فى اواسط الخمسينات مثل كتاب كليمس بروكموار اليسوعى « المسيحية فى فجر العصر الذرى » والذى قال فيه انه ليس للكنيسة اية علاقة بأى نظام اجتماعى ، وانما يمكن ان تستمر أيضا فى الاشتراكية . وكان بروكموار يرى ان على الكنيسة ان تضع فى تقديرها احتمال ان يكون المستقبل اشتراكيا ، على الرغم من اضافته بان كارل ماركس ايضا فى حاجة الى ان يحول الى المسيحية كما حدث مع ارسطو . ثم جاء مجلس الفاتيكان الثانى لينفصل بحذر عن عداء البابا بيوس الثانى عشر للشيوعية . وبتأثير التطورات فى أمريكا اللاتينية ، اتخذ موقفا أكثر تقدمية تجاه القضايا الاجتماعية المختلفة مثل قضية الملكية . وفى نفس الوقت تقريبا سمح المنشور البابوى « باسم أت ثريس » أولا للكاتوليك بالعمل المشترك مع الماركسيين فى المجالات الاقتصادية والسياسية واخيرا وضع المنشور البابوى « كليزيام سيام » قواعد الحوار بين الكاثوليك والماركسيين .



هذا عن موقف رجال الدين من المسيحيين ، فماذا عن موقف رجال الدين المسلمين ؟ سنشير هنا الى مجرد مثال من عالم ديني مرموق هو الشيخ رشيد رضا صاحب ( المنار ) :  
والذي كتب يقول في المجلد الحادى والثلاثين لعام ١٩٣١ - ١٩٣٢ صفحة ٧١٩ من مجلة ( المنار ) : د البلشفية هى مجرد مرادف للاشتراكية ، والاشتراكية تعنى تحرير العمال من نير الحكومات الرأسمالية والاستغلالية ، وعلى المسلمين ان يؤملوا خيرا فى انتصار البلشفية طالما انهم هم ايضا كادحين يعانون من نفس النير ، واذا ما انتصرت الاشتراكية فان عذابات الانسانية سوف يوضع لها حد ، ان الشيوعية لا تتناقض مع الشريعة الاسلامية بينما تتناقض افعال الحكومات الاوروبية مع شريعة الاسلام .

وفى وطننا العربى حيث لعب الدين طَوَالَ السَّنَوَاتِ الماضية دوره الطبيعى فى مقاومة الاحتلال والنهب الاجنبى والهم فقراء الناس فى كفاحهم من اجل الحق والعدل وتصفية الاستعباد والاستغلال ، قام نفر من المسلمين ووجدوا فى منابع الثورة الاسلامية الاولى ومبادئها الكلية والعامية ، كما جاءت على يد الرسول الكريم محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم حافزا لهم على تفهم القوانين العلمية العصرية للمجتمعات ، وعلى ان يتبنوا اتجاه الاشتراكية العملية - والحقيقة انه يوجد فى بلادنا العربية - وهذه حقيقة - اناس قد اعلنوا ايمانهم بالله سواء كانوا مسلمين او مسيحيين ، ولكنهم يسلكون فى انظمتهم السياسية والاقتصادية وكفاحهم الاجتماعى المنهج

الماركسى : ولا شك انهم مقديفون فهم اعلنوا ايمانهم بالله وكتبه  
ورسله ولهم أفكارهم ونضالهم من أجل نظم سياسية واقتصادية  
معينة يجب ان نقول لهؤلاء أهلا بكم وبنضالكم من أجل مجتمع  
التكافل والعدالة الذى بشر به الاسلام

ان النظر الى محاولات الجمع بين الاخذ بمنهج الاشتراكية  
العلمية مع الالتزام بالجواهر النقى للاسلام ، ان النظر الى  
هذا الامر على اعتبار انه محاولة تكتيكية لغزو المجتمعات  
المؤمنة هو من قبيل قولنا لمن يلقى اليها السلام : لست مؤمنا .  
وهو ما يعلم كل عارف لدينه منافاته لموقف القرآن . فلامر  
ليس « تكتيكا للغزو » ولا هو تلقى أو خداع . ذلك ان  
التفسير المستنير للدين ، وابرار الطوائف الخلافة والمبدعة  
للايمان فى دفع عجلة التطور الى الامام قد جعلت عددا من  
القادة الماركسيين والشيوعيين وايضا من غيرهم يبصرون  
الارض المشتركة التى يقف عليها الانسان المتدين والمستظل  
برأيه الاشتراكية العلمية . وها هو بالميرونولياتى ، السكرتير  
العام السابق للحزب الشيوعى الايطالى ، يتحدث عن موقف  
الماركسية من الدين والتدين ، فلا يراه مجرد « تحالف » بين  
المتدينين وبين غير المتدينين فى النضال اليومى ضد العدو  
المشترك ، بل يضع القضية فى مستوى اعلى عندما يقول : « انه  
اذا كان المقصود بالدين ان يؤمن الانسان بوجود قوة تحضه  
على عمل الخير وتمنعه عن عمل الشر ، فلا اعتراض لنا على  
ذلك ، بل اننا نرحب به »

فإذا كانت الماركسية ترحب بالتدين فى اوربا ، حيث

رسخت للتدين تفسيرات مناهضة للعلم والتقدم الاجتماعى ،  
فكم هى واسعة وعميقة ارض اللقاء والنضال المشترك على  
ارض المجتمعات الاسلامية حيث يمثل تراث الاسلام ، اذا فهم  
باستنارة واخلاص ، طاقة تدفع التقدم بغير حدود ؟ \*

اننا اذا شئنا موقفا عربيا مسلما يعبر عن الامكانيات  
الغنية لذلك اللقاء فسنجده فى تجربة الثورة العربية المسلمة  
التقدمية فى الجزائر عندما عبر عنها احد قادتها فقال : ان  
الجزائر ستبنى مستقبلها وفى يدها اليمنى : القرآن ، وفى يدها  
اليسرى كتاب ( رأس المال ) . \*

ولعل هذا الوضع المتميز لتراث الاسلام الفكرى هو  
الذى جعل فيلسوفا ماركسيا مثل روجيه جارودى يقول : ان  
ماركس لو امتدت به الحياة فاستكمل مشروعه فى دراسة  
الاسلام لكانت هناك اضافة جديدة للماركسية مثل تلك  
الاضافات التى جاءت من مصادرها الثلاثة المعروفة : الاقتصاد  
الانجليزى ، والاشتراكية الفرنسية ، والفلسفة الالمانية . ويرى  
جارودى ان انجاز المهمة التى لم ينجزها ماركس ستجعل  
المسلم يبنى الاشتراكية العلمية بتراث الاسلام الفلسفى  
والاجتماعى . وبالفعل هذا هو دور الماركسيين المرتبطين  
بتراث هذه المنطقة . \*

فنحن اذن امام مهمة كبرى للتوفيق بين تراثنا الحضارى  
وبين اكثر المناهج رقيا فى الثورة الاجتماعية ، وهى مهمة  
لا تدفعنا اليها الرغبة المجردة فى التوفيق ، بل نراها الموقف  
الوحيد المتسق مع الطابع العقلانى والتقدمى لتراث الاسلام . \*

ثم أننا لا يشغلنا أن كثيرا من الاشتراكيين الماركسيين وغير الماركسيين في أوروبا قد الحدوا ، فهذه قضية تخصهم ، وهى ظاهرة اوروبية صرفة ، ولا نلزم أى اشتراكى ماركسى أو غير ماركسى بهذه الافكار فى أى مكان . ان ان ظاهرة الالحاد لها تاريخها الخاص فى أوروبا ، وهى منتشرة فى العالم الرأسمالى بصورة كبيرة ، مما يجعلها ظاهرة خاصة لهذه الحضارة الاوروبية ، ولا تتعلق بمنهج اجتماعى معين .

والقيمة الاساسية للفكر الاشتراكى العلمى انه اكتشف القوانين الموضوعية لتطور المجتمعات وصاغاها صيغة ملائمة وعلمية ، وهذه القوانين ليست ملكا لاحد بل تراث انسانى عام يتعين على كل مخلص لقضية التقدم الانسانى ان يستفيد منها ويسترشد بها فى نضاله ، واننا ونحن نخوض معركة البناء الاشتراكى فى بلادنا ، يتعين علينا ان نستخدم هذه القوانين العامة لتطور المجتمعات كمنهج يهديننا فى العمل الثورى ، لكننا نستخدم هذه القوانين بعد ان نضيف اليها بعدا قوميا وروحيا يتمشى مع تراثنا القومى والدينى مما يمكن لهذه



لقد بدأت الاشتراكية العلمية بكتابات ماركس وانجلز ولينين ، ولكنها لا يمكن ان تتوقف عند ذلك ، فقد ازدادت غنى وثروة بالفكر الانسانى والتجارب الانسانية التى اضيفت اليها من الخبرات النظرية والعلمية للحزب الاشتراكية

والعمالية من ذلك التاريخ حتى اليوم مضافا اليها خبرات حركة التحرر الوطنى الكبيرة ضد الاستعمار فى العالم الثالث ومن أجل التغير الاجتماعى ، بل ويعتبر الميثاق الوطنى المصرى وبرنامج العمل الوطنى أحد هذه المنجزات التى تضاف لتراث الاشتراكية العلمية كتجربة لحركة تحرر وطنى تضع برنامجا للتغير الاجتماعى • ورواد الاشتراكية العلمية الاوائل يحثون على هذا الاتجاه فهم يؤكدون ان افكارهم « ليست عقيدة وانما مرشد للعمل » - افكارهم تؤكد على نسبية المعرفة وبأنه لا يمكن أن تتحول افكارهم الى عقيدة ثابتة ، وافكارهم واكتشافاتهم لا بد ان تتطور باستمرار مع الكشف العلمية الجديدة ، وعلى ضوء الخبرات والمعارف التى يكتسبها البشر فى كل مكان • ومن هنا لا يصبح غريبا أن يعلن ماركسيون فى عالمنا العربى انهم يضيفون بعدا روحيا الى البناء الاقتصادى والاجتماعى ، وانهم يؤمنون - على ضوء تراثهم - بان القيم الروحية دافع لمزيد من التقدم داخل مجتمعاتنا •

ان القضية الاساسية - وينبغى ان نواجهها بصراحة - هى ان الاشتراكيين العلميين يعتقدون ان الاتجاه الطبيعى لتطور المجتمع هو ان يصبح مجتمعا للجماهير العاملة ينتفى فيه الاستغلال • ومن المؤكد ان الطبقات المستغلة تعارض هذا التطور وتعترض طريقه ، ونحن نعتقد ان الموقف الاول اقرب الى جوهر الدين وروحه ، ولكن ليس من حقنا بالقطع ان ننفى عن الآخرين ايمانهم ومن باب اولى اعتقد انه ليس من حق هؤلاء الآخرين تكفير الاشتراكيين ، ماركسيين وغير ماركسيين

الذين يعلنون انهم يؤمنون بالله ورسله • لنواجه القضية الاساسية على حقيقتها فهو خلاف اقتصادى وسياسى بين مصالح الطبقات الكادحة ومصالح الطبقات المستغلة ، واذا كانت هناك معارضة للاشتراكية فلنقلها صريحة ، ولا داعى لاختفاء هذه الحقيقة تحت قناع معارضة خطر الاحادالىهم •

ان الاشتراكيين الذين يؤمنون بهذه الافكار لا يهدفون الى غزو المجتمعات المتدينة التى ترفض الاحاد بقدر ما يهدفون الى مساعدة هذه المجتمعات المتدينة فى ان تناضل من اجل حياة افضل وانهاء الاستغلال والفقر والتخلف ، وانضمام جموع المتدينين الى صفوف النضال الاشتراكى يدعم قوة الدين والتدين ولا ينقص منهما شيئاً - ويجب ان نسعد بازدياد عند المؤمنين ولتدينين فى صفوف الحركة الاشتراكية فهذه قوة للايمان والتدين •





# مرة أخرى مع الدين والاشتراكية والماركسية

ليس ادعاء لسعة الصدر أن أعرب عن ترحيبي بمن علقوا على مقالى فى روزاليوسف حول الدين والاشتراكية والماركسية . فالحقيقة اننى سعدت فعلا واحسست اننا نتناقش فى هذا الموضوع . ولأول مرة ، داخل اطار صحيح وليس مشكلة بعد هذا ان نتفق فى النقاش أو نختلف .

وحتى ندافع الحوار معا يحسن ان اذكر بخلاصة ما قلت فى مقالى السابق ، فقد اوضحت ببيانات وحقائق ان ملايين عديدة من المتدينين تناضل تحت راية الاحزاب الماركسية والعمالية دون ان تستشعر أى نوع من التناقض بين هذا النضال الثورى وبين ايمانها بالله وبالمعتقدات الدينية . ان ماركس - ككثير من المفكرين الاوروبيين - له اراء فى الدين لا نوافق عليها ، ونحن هنا من نبت تراث يختلف ، ولكن هذا لا ينفى ان ماركس قدم اكتشافات هامة لقوانين تطور المجتمع وفى النظرية الاقتصادية وهذا هو الانجاز الاساسى والجوهري الهام لكتاباتة .

واذا كانت هذه الكشف تؤدي الى تقدم البشر عبر اقصر الطرق ، وتقضى على الاستغلال فان واجب المسلمين ان

---

نشرت بمجلة روزاليوسف عدد ٢ مارس ١٩٧٥

يستخدموا هذه القوانين والنظريات العلمية ، وإذا أعلن  
الانسان المسلم عن اقتناعه بهذه القوانين والنظريات فإن هذا  
لا يعنى انه يمتد باقتناعه الى كل كلمة قالها ماركس فى مجال  
الفلسفة • وبالتالى فمن الممكن ان يكون الانسان مسلما حتى  
النخاع ، ثم مستخدما - فى نفس الوقت - لقوانين ماركس  
فى الاجتماع والاقتصاد ، التى يعتقد انها صحيحة علميا •  
ولا داعى بالتالى لهذا الربط التعسفى بين الحديث عن  
الماركسية والاشتراكية العلمية وبين الحديث عن الالحاد •  
وأذا صدقت النوايا فمفروض ان يسعد المسلم حين يسمع  
ماركسيا يؤكد له انه أيضا مسلم ، ويهدف الى رفعة المسلمين  
المظلومين ، ولكننى الحظ ان البعض يتميز غيظا عند سماعه  
مثل هذا الحديث ! *ترجمته من العربية الى العربية*  
*موسم نبيك - محمود سني*

على أية حال أعود الى الردود التى تلقتها روزاليوسف  
حول مقالى هذا • وإذا قلت انها تناقضت داخل اطار صحيح  
فاننى اشير مثلا الى قول - الاستاذ حسين محمد حسن  
( خلاصة الموضوع ، من وجهة نظرى ، هى انه اذا كان المسلم  
يؤمن بالله ويطبق فى سلوكه النظام الماركسى والفكر  
الاشتراكى الشيوعى ، فانه لا يعلم حقيقة الاسلام ) •  
فالاستاذ حسين يختلف معنى بشدة ، ولكنه لم يحل لنفسه ان  
يرمينى بالكفر نتيجة هذا الخلاف ، فالامر لا يعدو - من وجهة  
نظره - اننى لا افهم حقيقة الاسلام ، وكان من حقه ، بل من  
واجبه ان يعيننى على فهم ما التبس على •

كذلك د • عبد العظيم هلال : لقد علق على القول الذى  
نقلته عن الشيخ رشيد رضا •• عندما أعلن هذا العالم

الاسلامى الجليل - ومنذ الثلاثينات - انه لا تعارض بين الاسلام والبلشفية ، وقال د. هلال ان : « الحمد لله الذى يابى لنا معشر المسلمين ان نكون ممن يبنون عقيدتهم على قول هذا او ذاك مهما كان هذا او ذاك عالما دينيا مرموقا » وبالفعل نحن نحمد الله على ان الانسان يقف - فى الاسلام - امام ربه بلا وسيط ، وبلا مؤسسات تحتكر حق تفسير ما يحل وما لا يحل ، وحين استشهدت بقول الشيخ رشيد رضا لم اكن اقصد انه رأى ملزم لكل مسلم ، ولكنه رأى أوربدته لكى اثبت اننى لا انفرد بقول لم يسبقنى اليه آخرون ، فقد سبقنى اليه ، ومنذ عشرات السنين ، رجال قد يختلف مع اجتهاداتهم ، ولكن لا يشك فى صدق ايمانهم . والدكتور هلال ذكر اعتراضه على قول الشيخ رشيد رضا بهذه الروح على ما اعتقد . وهذا ما جعلنى اقول ان النقاش حين يسور فى هذا الاطار يكون نقاشا صحيا ومجديا ، حتى وان بدا حادا .

انتقل الان الى جوهر الحجج التى قدمت ضدى . وقد راعى حقيقة انها بدأت بموقف غريب من العلم ، فالاستاذ حسين يقول ان ايمان الشخص المسلم يتعارض مع استخدام الاكتشافات العامة حتى لو اقتنع بصحتها : ولماذا هذا الرأى الغريب « لان المسلم الواعى يؤمن بالنظرية التى تقول ان العلم متغير والدين ثابت » ولا شك فعلا ان العلم متغير والدين ثابت ولكن هذا لا يعنى ان نستغنى عن العلم ونكتفى بالدين . ولكنه يعنى الا نخلط بين الاثنين ، فلكل مجاله وفى العلم بالتحديد

ينبغي على المسلم أن يستخدم الاكتشافات العلمية التي يثبته صلاحها لامته ايا كان صاحبها .. ولولا هذا لدرنا نخطه ما يحيط بنا من الآلات .

اما د . هلال فانه يقول : ان كلمة علمية تعنى « انها لا تؤمن الا بالمحسوس من الظواهر » وبالتالي هي تكفر بكل ما هو غيبى » . وهذا كلام ينبغي ان نقرأ ايضا بانه غير صحيح ، والا كان من الواجب ان ننذ تماما اى تطلع الى معرفة ما يحيط بنا . نعم ان العلم يتقدم بالملاحظة والتجربة . وبالاستقراء والاستنباط ، وباستخدام هذه الوسائل نكتشف القوانين والسنن التي تحرك العالم المادى الموضوعى وحين نكتشفها نسخرها لخدمتنا . ذلك ان تطور المجتمعات البشرية جميعها - بصرف النظر عن اديان ومعتقدات اهلها - تحكمها قوانين علمية ايضا ، تدعو الى الاستفادة منها والاعتبار بها ، وهذه القوانين هي التي يسميها القرآن الكريم « سنن الله فى الكون » . وهو يطلب من المسلمين - كما يقول الامام محمد عبده - «النظر والاعتبار بسنة الله فيمن مضى ومن حضر من البشر» - كل البشر - وذلك « ان الله فى الامم والاكوان سننا لا تبدل » . وهى التي يعبر عنها قوم بالقوانين .. فنظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة فى هذا الاجتماع ان ينظر الى اصول هذا النظام حتى يرد اليها اعماله ويبني عليها سيرته وما يأخذ به نفسه ، فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظر الا الشقاء وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، او اتصل بالمقربين

سببه • فتمهما بحث الناظر وفكر وكشف وقرر ، اتى لنا باحكام تلك السنن فهو يجرى مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجاف عنه ، ولا تنفر منه •• ( الاعمال الكاملة للامام محمد عبده - ج ٣ ص ٢٨٣ ، ٢٨٤ ) •

فالنظر فى سنن الكون وقوانين المجتمعات البشرية سيقدونا حتما الى ما ترضى عنه طبيعة الدين • كما قرر الشيخ محمد عبده ومن ثم فلا مجال لقول من يقول : ان النظر فى هذه السنن سيفضى بنا الى الكفر بما هو غيبى •• ومفروض ان الانسان المؤمن يزداد ايمانا بالله كلما اقترب اكثر من فهم قوانينه •

قد يقال ان الكاتبين لم يقصدا العلوم الطبيعية وتطبيقاتها التكنولوجية فى مجالات الانتاج ، وانما يقصدان امور المجتمع الانسانى ، ولكن الاستاذ حسين يقول : ان « الاسلام فيه الاقتصاد والاجتماع والسياسة والادارة - والتربية وغيرها ، وهو قانون الهى صادر من كامل لا نقص فيه ، وهو البارى عز وجل » •

اننى اعتقد ان هذه المقولة بالذات هى سبب كل الخلاف يكفى ان نعود الى كلمة الكاتب نفسه • الدين ثابت والعلم متغير •• وكافة هذه المجالات التى عددها علوم ، وعلوم حديثة ، وعلوم بطبيعتها متغيرة متطورة ، فكيف ندمجها فى الدين الثابت الذى لا يتغير ؟

ان الدين ثابت وملزم فى شق العبادات وفى جانب

تنظيم الحياة قدم الاسلام مبادئ أساسية • هي ايضا ملزمة ولكنها عامة بالضرورة كي تصلح في كل زمان ومكان ولكل المجتمعات • ان هذه المبادئ هي المثل التي ينبغي للمسلم ان يناضل من أجل تنفيذها ، ولكن الشكل والاسلوب ترك للانسان المسلم كي يتدبره ويتولاه ، وفق مقتضيات العصر والحياة ؛ لقد ترك للانسان المسلم ان يضع العلوم الانسانية ، علوم الاقتصاد والسياسة والادارة والاجتماع الخ • وهي علوم بالضرورة متغيرة ومتطورة • وفي البحث لتطوير هذه العلوم نحن مطالبون بمتابعة ما يحدث في أى مكان في العالم • ان الحديث عن ان - الاسلام قد حوى كل شيء يعنى ان نغلق اذننا وعيننا عن كل ما يحدث خارج المجتمعات الاسلامية بل انه يعنى ان نكف عقولنا عن التفكير تماما ، اذ ما ضرورة التفكير ما دام كل شيء جاهزا تحت أيدينا ؟

ان هذا الكلام مرفوض ، ليس باسم المنطق السليم فقط ، ولكن ايضا باسم ديننا وراثنا وخبراتنا • والا فهل في الاسلام - ونحن نأخذه من القرآن والسنة - ما يمنع المسلم من ان يستفيد من تجارب الآخرين او يقهم الاسلام فهما يتناسب مع عصره وبيئته ؟ لقد جاء في الاثر « اطلبوا العلم ولو في الصين » والصين المقصود بها هنا بعد المكان الذي يوجد به العلم والعالم ، فاذا كان الحديث يأمرنا بالارتحال والسفر طلبا للعلم الذي قد يكون موجودا عند غيرنا ، فكيف نغلق عقولنا عن علم يأتي إلينا في هذا العصر الذي زالت فيه الحواجز وتقاربت المسافات ؟

ثم اننا اذا بحثنا عن الانجازات والتطبيقات التى نسميها اليوم « تراث الاسلام الفكرى والحضارى » ٠٠ قدنا هذا البحث الى المصادر الاصلية التى استلهم اسلافنا منها هذه الانجازات والتطبيقات ٠ ووجدنا ان غالبية هذه المصادر ثمار لحضارات غير عربية وغير اسلامية ٠٠ ونحن لن نفيض فى ضرب الامثلة ، فكل قضية شهيرة ، ولن نخدر امثلة من العصور المتأخرة حتى لا يقل ان تصرفات اهلها واقتباساتهم غير ملزمة لنا ، وانما سنشير الى امثلة حدثت فى عصور صدر الاسلام ودولة الخلفاء الراشدين ، التى تمثل « السابقة الدستورية » فى منهاج التشريع لدى كل المسلمين ٠

فمثلا ٠٠ عندما فكر عمر بن الخطاب فى وضع تشريع اقتصادى خاص بضريبة الارض الزراعية لم يجد حرجا فى ان يطبق نفس التشريع الذى كان قد وضعه كسرى انوشروان ٠ وظل هذا التشريع يعرف فى تراثنا الاقتصادى باسم « وضائع كسرى » ٠٠ أى القانون الذى تواضع عليه الناس - اى اتفقوا عليه - وفى دولة كسرى انوشروان ٠ وكسرى هذا كان مجوسيا ٠ ومع ذلك لم يتحرج عمر بن الخطاب ٠ ولا المسلمون من صحابة الرسول عليه الصلاة والسلام ، من الاستفادة من فكر المجوس الاقتصادى والاجتماعى عندما راوه اداة تفيدهم فى تحقيق العدل الذى يدعو اليه الاسلام ٠

وعندما تمت الفتوحات الكبرى على عهد عمر ، ونشأت اوضاع اجتماعية واقتصادية جديدة ، كونت واقعا اجتماعيا جديدا لم يكن قائما على عهدى الرسول وابى بكر ، وادرك

عمر ان هناك ضرورات جديدة تستدعى تنظيما جديدا للدولة  
 واجهزتها ومراققتها ، غير ذلك التنظيم البسيط الذى كان موجودا  
 ويومها لم يمانع احد من المسلمين فى الاستفادة من تجارب  
 الامم والحضارات الاخرى ، ولم يزعم زاعم ان فى القرآن غنى  
 عن انجازات البشر غير المسلمين وعلومهم المتعلقة بأمور  
 الدنيا والمجتمع والمعاش ٠٠ فوجدنا عمر يقرر تكوين جيش  
 نظامى محترف متفرغ أهله للجنديّة ، وذلك بعد ان استشار  
 المسلمين فقال له « الوليد بن هشام بن المغيرة » : « يا أمير  
 المؤمنين : قد جئت من الشام قرأيت ملوكها قد دونوا ديوانا  
 وجندوا جنودا ، « فآخذ بقوله ( طبقات ابن سعد ج ٢ قسم ١  
 ص ٢١٦ ) ٠

كما قال له أبو هريرة : « يا أمير المؤمنين ، انى رأيت  
 هؤلاء الاعاجم - الفرس - يدونون ديوانا يعطون الناس عليه  
 فدون عمر الديوان ، ( طبقات ابن سعد ج ٢ قسم ١ ص ٢١٦ )

فعمر بن الخطاب قد اخذ برأى الوليد بن هشام بن  
 المغيرة واستمع لمشورة أبى هريرة فاقتبس واستفاد من تجارب  
 الفرس والمجوس والروم النصارى فى الاقتصاد والادارة  
 وتنظيم الدولة ، ويومها - وايضا فيما بعد - لم يقل احد : ان  
 على المسلمين الا يمدوا ابصارهم وعقولهم الى ما هو ابعد من  
 تجربتهم الخاصة وكتائبهم الذى اوحى الى رسولهم عليه  
 الصلاة والسلام ٠

ذلك ان كتاب الله وقرانه هو بالدرجة الاولى وفى الاساس



كتاب دين بلغت به الانسانية رشدھا فى الهدى الالهى ، وما فى ثنائھ من اشارات الى امور الدنيا والمجتمعات والمعاش ھى قوانين كلية وعامة ھى قد جاءت كذلك حتى لا تضع على العقل الانسانى قيودا تحول بين الانسان والتجديد والتغيير والتطوير الذى تستدعيه تطورات الحياة والمجتمعات .

والله سبحانه وتعالى عندما يقول لنا : « ما فرطنا فى الكتاب من شىء » فانما يقصد - كما يقول المفكر المسلم العظيم عبد الرحمن الكواكبي - ما فرطنا فى الكتاب من شىء من امور الدين ، وليس من امور الدنيا .

ومالنا نذهب بعيدا وقد كفانا الامام محمد عبده مثونة هذا البحث عندما كتب يقول ان الزعم بوجود كل ما يحتاج اليه البشر فى المعاش والمعاد بالكتب المقدسة هو فكر غريب عن الاسلام ، وزعم زعمه رجال الكهانة فى المسيحية الاوربية فهم الذين جعلوا هذا الزعم اصلا من اصول المسيحية وقالوا : « ان الكتب المقدسة تحترى على كل ما يحتاج البشر الى عمله سواء كان متعلقا بالاعتقادات الدينية ، والاداب النفسية ، والاعمال البدنية ، مما يؤدى الى نيل السعادة فى الملوك الاعلى ، او كان من المعارف البشرية التى يقام للعقل الانسانى ان يتمتع بها » .

والامام محمد عبده يرفض هذا القول ، ويسخر من قول « تيرتورليان » : « ان اساس كل علم هو الكتاب المقدس وتقاليده الكنيسة ، وان الله لم يقصر تعليمنا بالوحى على

الهداية الى الدين فقط ، بل علمنا بالرحى كل ما اراد ان نعلمه من الكون ، والكتاب المقدس يحتوى على العرفان ، على المقدار الذى قدر للبشر ان يتأتوه . . . وانه يمكن ان يؤخذ فن المعادن - مثلا - باكملة من الكتاب المقدس ! » .

يرفض الامام محمد عبده هذا الموقف الذى يزعم اصحابه احتواء الكتب الدينية على كل امور الحياة ، دنيوية وأخروية . . . ويقرر ان الاسلام يرفض هذا الزعم ويحرر عقول اهله من هذا الجمود ، ويحميهم من آثار العزلة والتفرق الذى يجربهم اليه هذا الفهم الخاطىء والغريب ( الاعمال الكاملة للامام محمد عبده - ج ٢ ص ٢٦٣ ) .

هكذا كان يفكر ويقرر اسلافنا العظام فى عهد الخلافة الراشدة . . . وهكذا فكر وقرر الائمة الذين تصدروا منذ القرن الماضى لمهمة تجديد حياة المسلمين وقيادة مجتمعاتهم كى تتجاوز العصور المظلمة وتلحق بركب المدنية والتطور الحديث .

وفى الحقيقة ان هذا الموقف للامام محمد عبده كان المنهج الذى ازدهرت على اساسه حضارتنا الاسلامية الحديثة وازدهر انتاجها العلمى والفكرى . . . فقد كان طبيعيا ان يبدأ اسلافنا العظام من حيث انتهى من سبقهم ، ولو قالوا ايامها انهم يملكون كل شىء لما توصلوا الى شىء مما نعتز به ونفخر . . . لقد بدأ اسلافنا بالتعرف على تراث الحضارات المحيطة ، وبدأت الترجمات من اللغة اليونانية على يد خالد بن يزيد ( المتوفى عام ٨٠٧ م ) اى فى عهد الخليفة عمر بن عبد العزيز

ثم تزايد النقل وانتظم فى أيام العباسيين • ولم يعد عملية فردية ولكن أصبح عملية متخصصة تتبناها الدولة وعلى اساس التفاعل مع هذا التراث الاغريقى ومع التراث الهندى والبابلى تجاوزت نهضتنا الفكرية من نقلت عنهم ، وازافت رصيда جديدا الى العقل البشرى فى كافة مجالات العلم •

ترى اليس مطلوبا باسم المنطق ، وباسم تقاليد الاسلاف العظام ، ان نفعل الان نفس الشيء ؟ وهل نكون قد كفرنا اذا قرأنا واستفدنا من اختراعات ماركس/كما استفاد الاقدمون من انجازات ارسطو ؟ قد يختلف بعضنا مع افكار ماركس ، وقد يختلفون حول تفسيرها وتطويرها • ولكنهم فى الزمن القديم اختلفوا أيضا حول ارسطو ، وكان هناك الفارابى وابن سينا وابن رشد وابن خلدون ، وكان هناك أيضا أبو الحسن الاشعرى والغزالى •• كانوا اتجاهين ، بل اتجاهات • ولكنها كانت خلاقات فى العلم • ولم ينكروا اسلام من قال انه مسلم لانه اختلف فى التأويل أو لانه استفاد من تراث الحضارات السابقة •



بعد هذا العرض أود ان اسجل التقائى الكامل مع مضمون ما كتبه الاخ الشيخ المهندس احمد زين العابدين السماك • لقد اتفقنا فى المضمون واختلف معنى فقط لاننى قبلت ان يطلق على لفظ ماركسى • وفى الحقيقة ليس من عادتى ان اتمسك بالفاظ معينة • فما يهمنى هو الجوهر ، وقد استخدمت

تجاهى كلمة ماركسية لانها اصبحت ذات معنى مفهوم فى كل مكان فى العالم ، وانا على استعداد لاستبعاد الكلمة اذا كانت تؤدي الى مزيد من اللبس بدلا من مزيد من الوضوح ، والمهم ان يكون واضحا اننى اقصد اننى مؤمن بالاشتراكية العلمية ، أى الاشتراكية التى لم تعد حلما وانما وصلنا الى انها حلقة ضرورية ومتقدمة فى تطور المجتمع ، وهذا قانون موضوعى كان لمفكرى الاشتراكية الاوائل فضل كشفه امام البشرية .

ثم تبقى كلمة حول مقال الاستاذ عبد الكريم الخطيب فى جريدة الاخبار فقد سجل سيادته ان الماركسية دين والاسلام دين ، وبالقالى فهما لا يمكن ان يجتمعا معا الا فى قلب منافق وطبع لا املك فى مسألة اتهام مثلى بالنفاق الا ان اقول : سامحك الله . ولكن ما هى حكاية ان الماركسية دين ؟ حسب علمى كمسلم فان الاسلام هو اخر رسالات السماء . ثم اذا كنت قد اوضحت اننى التقى مع الماركسية فيما اعتبره علماء ينفعنا ، وفيما لا يتعارض مع الاسلام ، فبأى حق يرمينى اخر بالكفر او النفاق ؟ اعتقد ان اقصى ما يستطيع . هو ان يعلن اننى اخطأت الاجتهاد .

دعونا اذن من تكفير بعضنا البعض ، ولنبحث فيما هو اهم وانفع . المسألة فى الجوهر والاساس - كما قلت فى المقال السابق - هى اننى من الداعين الى تشديد النضال ضد اعداء امتنا الاستعماريين والصهاينة . واننى من الداعين الى تنمية اقتصادية جادة ، والى توزيع عادل اشتراكى لثمار هذه التنمية بين العاملين الذين انتجوها . اننى من الداعين الى

نهضة الامة العربية ومشاركتها الايجابية فى بناء حضارة  
الانسان . اننى من الداعين الى اقامة السلطة السياسية  
للعمال والفلاحين والمثقفين التقدميين لقيادة هذا التقدم .  
وايمانى بمثل الاسلام هو حافز لتشديد النضال من أجل هذه  
الاهداف . واذا كنت ارى ان الاشتراكية العلمية تعيننا بسلاح  
يساعدنا فى تبين الطريق ، فان من حق الآخرين ان يختلفوا  
معى . وقد يعارض البعض مبادئ الاشتراكية فى العدل  
الاجتماعى . ولكن الخلاف فى هذه الحالة هو بصراحة خلاف  
طبقي وسياسى . ولا داعى للزج بالاسلام فى هذا الخلاف  
حول تنظيم شئون دنيانا « فلن ازعم اننى اكثر اسلاما منهم  
حتى وان كنت اعتقد هذا . وكذلك ليس من حقهم ان يزعموا  
انهم اكثر اسلاما منى ، أو ان من يتفق معى فى الفكر قد اصبح  
من الكفرة أو المنافقين !





## فهرس

### صفحة

٥	تقديم
١٢	الدين والاشتراكية
٥٩	الاسلام حكومة دينية أم مدنية
٦٧	محمد الانسان
٨٢	الدين الاشتراكية - الماركسية
٩٥	مرة أخرى مع الدين والاشتراكية والماركسية





## كراسات الثقافة الجديدة

سلسلة جديدة تصدر عن دار الثقافة الجديدة ، وتتناول  
مختلف القضايا التي تهتم القارئ المصري والعربي . .  
ويصدر منها :

- الاسلام والثورة د . محمد عمارة
- الثورة الفلسطينية صلاح زكي
- انفراج لا وفاق خالد محي الدين
- الطبيعة الطبقة للمجتمع الاسرائيلي حسين عبدالعزیز
- تيارات في الفلسفة الاسلامية غالب هلسا
- ثم سكنت القافلة عز الدين نجيب
- الأرض ورأس المال في القرية المصرية محمد عبد الشفيق
- الامية والقومية محمد على عامر
- مذكرات يوسف صديق

الشركة المصرية لفن الطابع

عبد المنعم المصيلحي

ت : ٩٧١١٤٩

---



في هذا الكتيب • يتصدى خالد محي الدين  
 بشجاعة لمحاولات اعداء الاشتراكية الدائبة  
 لافتنال تناقض زائف بين نصوص الاسلام وبين  
 الفكر الاشتراكي ، ويكشف اساليبهم الفاشستية  
 في تكفير كل من يحاول التوفيق بين روح  
 الاسلام وقوانين الاشتراكية ، ويربط بأسلوب  
 موضوعي رزين بين الحلول التي تقدمها  
 الاشتراكية كمذهب اجتماعي لمشاكل الانسان ،  
 وبين ما تدعو اليه اصول الفكر الاسلامي •

ويسحب من تحت أرجل الكهنة ويائعي  
 صكوك الغفران سجادة الدين الذي يمسحون  
 به ، ويفضح حقيقة الخلاف بينهم وبين  
 الاشتراكية ، الذي يعتبر بالدرجة الاولى خلافا  
 سياسيا طبقيا • يزجون فيه بالاسلام عنوة ، في  
 محاولة لاستعداد المؤمنين ، ضد افكار العدالة  
 والمثل الانسانية •

77  
99

Bibliotheca Alexandrina



0227716

الثن

دار الثقافة الجديدة

